



Funded by  
the European Union

 PRAVO-JUSTICE

 EXPERTISE  
FRANCE  
GROUPE AFD



# Звіт за результатами функціонального аудиту Ради прокурорів України та Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів

---

Аудит підготовлено в межах Проєкту ЄС «Право-Justice»,  
що імплементується Expertise France  
та проєкту Ради Європи «Зміцнення прав людини  
в системі кримінальної юстиції України – Фаза II»,  
що реалізується в рамках Плану дій Ради Європи для України  
«Стійкість, відновлення та відбудова» на 2023–2026 роки

Підготовлено  
**Бернаром Лавінем, Борисом Малишевим, Лореною Бахмаєр Вінтер та  
Володимиром Петраковським**  
Методологічна підтримка надана **Пімом Альберсом**

*Погляди та висновки, викладені у цьому дослідженні, належать авторам  
і не обов'язково відображають офіційну позицію Європейського Союзу та Ради Європи*

**Травень 2026 року**



# Зміст

---

<b>Вступ</b>	<b>4</b>
<b>Визначення та скорочення</b>	<b>5</b>
<b>I. Методологія</b>	<b>6</b>
<b>II. Застосовні міжнародні стандарти</b>	<b>9</b>
<b>III. Ключові спостереження та висновки</b>	<b>11</b>
Рада прокурорів України	<b>11</b>
Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів	<b>16</b>
<b>IV. Рекомендації</b>	<b>21</b>
Рада прокурорів України	<b>21</b>
Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів	<b>27</b>
<b>V. Оцінка аудиторями функціональних напрямів і діяльності РПУ та КДКП (у форматі опису)</b>	<b>32</b>
Рада прокурорів України	<b>32</b>
Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів	<b>39</b>

# Вступ

---

Рівно десять років тому, навесні 2016 року, свою діяльність розпочала Рада прокурорів України (РПУ). У тому ж році також передбачався початок роботи Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (КДКП), однак цього не відбулося. Через кілька місяців після початку діяльності РПУ Верховна Рада ухвалила рішення про припинення правових підстав функціонування новоствореного органу. Це рішення Верховної Ради збіглося з призначенням нового Генерального прокурора, який пообіцяв очистити органи прокуратури.

Подібний сценарій повторився у 2019 році, коли Верховна Рада призупинила діяльність РПУ (частково) та КДКП (повністю), щоб надати можливість новому Генеральному прокурору провести атестацію всіх прокурорів (без залучення органів прокурорського самоврядування). Хоча РПУ та КДКП відновили свою діяльність наприкінці 2021 року, розпочатий тоді процес атестації досі не завершено.

Такі трансформації можуть суттєво послаблювати будь-яку інституцію, особливо новостворену. У звітах Європейської Комісії щодо прогресу України в межах Пакета розширення (зокрема за 2024 та 2025 роки) наголошується на необхідності подальшого зміцнення інституційної спроможності та ефективного функціонування органів прокурорського самоврядування як складової ширших реформ у сфері верховенства права, необхідних для вступу до ЄС. У цьому контексті проведення функціонального аудиту, передбаченого Дорожньою картою з питань верховенства права в Україні, затвердженою розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 травня 2025 року №475-р, є своєчасним і актуальним. Відповідно, функціональний аудит був насамперед спрямований на те, щоб оцінити, на якому етапі зараз перебувають ці інституції (які протягом останнього десятиліття діяли в тому чи іншому форматі) з огляду на їхню функціональну та інституційну структуру, процедури, ресурси, спроможності та загальні результати діяльності. Аудит також мав на меті виявити чинники, що послаблюють ці інституції або створюють для них виклики. Незважаючи на триваючу війну, найбільш нагальні проблеми ефективного функціонування цих інституцій, видається, зумовлені іншими чинниками.

Основні виклики пов'язані з їхньою інституційною структурою, особливо щодо РПУ, а також із відсутністю автономних ресурсів – фінансових, матеріальних і кадрових. Наразі практично всі ці ресурси надаються інституціям Офісом Генерального прокурора (ОГП). Фактично, значна залежність цих інституцій від ОГП – ключова проблема їх функціонування. Така ситуація, вбачається, не відповідає європейським стандартам і, відповідно, суперечить зобов'язанням України перед Радою Європи та Європейським Союзом. Це також може сприяти зниженню рівня довіри до органів прокурорського самоврядування, а також формувати певний скептицизм щодо послідовності зусиль органів прокуратури у переході до європейської моделі.

У ході аудиту виявлено низку інших прогалин в інституційній структурі та функціонуванні РПУ і КДКП; за його результатами підготовлено рекомендації щодо зміцнення інституційної спроможності цих органів і підвищення їхньої підзвітності.

Багато з цих рекомендацій адресовано Парламенту України (Верховній Раді) та Уряду, що потребуватиме їхньої активної участі в цьому процесі – процесі, який повністю відповідає заходам, визначеним у Дорожній карті з питань верховенства права. Загалом реалізація цих рекомендацій потребуватиме не лише зусиль ОГП, РПУ та КДКП, а також Уряду і Парламенту України, але й залучення зовнішньої експертної та технічної допомоги.

# Визначення та скорочення

---

<b>Прок.</b>	– прокурор
<b>ОГП</b>	– Офіс Генерального прокурора
<b>РПУ</b>	– Рада прокурорів України
<b>КДКП</b>	– Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів
<b>Закон</b>	– Закон України «Про прокуратуру»
<b>Суд</b>	– Європейський суд з прав людини
<b>Конвенція</b>	– Європейська конвенція з прав людини
<b>КМ</b>	– Комітет міністрів
<b>КРЕП</b>	– Консультативна рада європейських прокурорів
<b>ВК</b>	– Венеційська комісія

# I. Методологія

---

Функціональний аудит Ради прокурорів України (РПУ) та Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (КДКП) було проведено як один із ключових заходів, передбачених Дорожньою картою з питань верховенства права, затвердженою розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 травня 2025 року № 475-р. Його основною метою було надання незалежної, заснованої на доказах оцінки цих органів прокурорського самоврядування.

Функціональний аудит було проведено командою міжнародних та національних експертів, які мають значний досвід у сферах правосуддя, реформи прокуратури, прав людини та стандартів верховенства права:

- **Бернард Лавінь** – почесний магістрат, випускник факультетів права та історії, який протягом майже тридцяти п'яти років обіймав різні судові посади у Франції, зокрема слідчого судді, головуючого судді, прокурора та заступника генерального прокурора, а також працював на міжнародному рівні як магістрат зі зв'язків на Близькому Сході та в Західній Африці й в Офісі Прокурора Міжнародного кримінального суду.
- **Лорена Бахмаєр Вінтер** – професорка права Мадридського університету Комплутенсе, докторка права, почесна докторка, багаторічна експертка Ради Європи.
- **Борис Малишев** – експерт з публічного права та прав людини, доктор юридичних наук, професор.
- **Володимир Петраковський** – старший викладач факультету правничих наук Національного університету «Києво-Могилянська академія», у минулому – прокурор.

Методологічну підтримку надав **Пім Альберс** – міжнародно визнаний експерт у сфері верховенства права з понад 25-річним професійним досвідом, колишній високопосадовець Міністерства юстиції та безпеки Нідерландів, колишній спеціальний радник Європейської комісії з питань ефективності правосуддя (СЕРЕJ) Ради Європи, науковець, співавтор Міжнародної рамки досконалості судів та автор численних досліджень у сфері моніторингу та оцінювання.

Оцінка в межах цього звіту охоплювала їхню інституційну структуру, повсякденну діяльність, гарантії незалежності, стандарти прозорості та доброчесності, операційну ефективність, а також загальний внесок у реформування сектору правосуддя в Україні. Особливу увагу було приділено процедурам добору членів, механізмам підзвітності, дотриманню національного законодавства та узгодженості з усталеними європейськими стандартами. **Аудит не мав на меті оцінювання діяльності окремих посадових осіб і не включав жодних наглядових чи дисциплінарних складових.**

Методологія ґрунтувалася на стандартах, розроблених для аудитів у сфері правосуддя в межах Дорожньої карти з питань верховенства права. Ці стандарти враховують найкращі міжнародні практики проведення інституційних оцінок у сфері правосуддя. Критерії оцінки поєднували положення українського законодавства з міжнародними стандартами, зокрема висновками Венеціанської комісії, рекомендаціями GRECO, стандартами Ради Європи та відповідними найкращими міжнародними практиками.

Аудит проводився з 8 грудня 2025 року по 31 березня 2026 року та здійснювався за чіткою чотири етапною структурою: (1) підготовчий етап (планування, запити щодо даних і фіналізація методології), (2) виїзна місія в Києві 5 – 9 січня (опитування, спостереження та перевірки на місці), (3) підготовка проєкту звіту та (4) доопрацювання і представлення після отримання відгуків заінтересованих сторін. Огляд охоплював період з 1 січня 2021 року по 1 жовтня 2025 року, що дало змогу здійснити ґрунтовний аналіз практик і тенденцій прийняття рішень у цей час. Координацію здійснювали Проєкт ЄС «Право-Justice» та Проєкт Ради Європи «Зміцнення прав людини в системі кримінальної юстиції України – Фаза II» у тісній співпраці з ОГП, РПУ та КДКП.

З метою формування всебічного та збалансованого бачення аудит охопив такі функціональні напрями: правова база та чіткість повноважень; організаційна модель і спроможність; операційна діяльність; доброчесність і етика; прозорість і підзвітність; незалежність і неупередженість; процеси прийняття рішень; управління ресурсами; цифровізація та управління даними; взаємодія із заінтересованими сторонами та

комунікація; а також вплив і стратегічне планування. Ці напрями включали як функції, прямо визначені законодавством (зокрема, процедури обрання членів і дисциплінарні провадження), так і ширші системні елементи, що впливають на ефективність, стійкість і незалежність інституцій.

Для забезпечення надійної та взаємно перевіреної доказової бази застосовувався змішаний підхід до збору даних. Якісні методи включали детальний аналіз документів (законодавства, внутрішніх правил, рішень, протоколів та відповідної судової практики), напівструктуровані опитування широкого кола заінтересованих сторін (представників органів державної влади, зокрема Міністерства юстиції України, Парламенту, чинних та колишніх керівників РПУ/КДКП і їхніх членів, працівників секретаріатів, прокурорів, представників громадянського суспільства та міжнародних експертів), а також цільові консультації для розуміння контексту. Кількісний аналіз зосереджувався на обсягах навантаження, строках процедур і рівні дотримання вимог, а також виконанні бюджету. У межах аудиту було проведено виїзну місію до Києва з метою забезпечення безпосередньої комунікації між аудиторською групою та ключовими заінтересованими сторонами, а також для проведення поглиблених опитувань, консультацій і перевірки операційних практик. Усі дані було отримано шляхом офіційних запитів до об'єктів аудиту та на добровільній основі, із застосуванням ризик-орієнтованого підходу до найбільш критичних сфер, зокрема незалежності та прозорості.

Оцінювання здійснювалося за суворою, заснованою на доказах процедурою. Аудиторська група розробила критерії, спираючись на національне законодавство, внутрішні нормативні акти та міжнародні кращі практики. Кожен функціональний напрям і критерій оцінювалися за чотири рівневою шкалою відповідності:

(А) Повна відповідність / Просунутий рівень – вимога чітко визначена у законодавстві або внутрішніх документах і послідовно застосовується на практиці без винятків, підтверджується актуальними доказами, відповідає чинним європейським стандартам і не супроводжувалася критичними зауваженнями з боку GRECO, Венеційської комісії, органів ЄС або основних донорів протягом останніх трьох років;

(В) Переважна відповідність / Добрий рівень – вимога дотримується у більшості випадків (85–95% відповідності), з незначними або поодинокими недоліками; орган визнає ці недоліки та має профінансований, обмежений у часі план їх усунення; попередні рекомендації донорів здебільшого або повністю виконані;

(С) Часткова відповідність / На стадії впровадження – вимога передбачена законодавством або правилами, однак її реалізація є нерегулярною або неповною (<70% відповідності), часто із затримками або вибіркоvim застосуванням; ключові зауваження донорів або громадськості залишаються невирішеними; плани покращення існують, але немає суттєвого прогресу;

(D) Відсутність / Потребує суттєвого вдосконалення – основні елементи відсутні, існують лише формально або не реалізуються; наявні стійкі серйозні проблеми та тривалі міжнародні рекомендації без належного реагування, що створює реальні ризики для незалежності, прозорості або ефективності.

Рекомендації розробляються для кожного критерію, за яким рівень відповідності оцінено як В, С або D, з метою усунення виявлених недоліків та підвищення ефективності функціонування Ради прокурорів України та КДКП. Рекомендації є практичними, реалістичними та класифікуються залежно від необхідної швидкості їх впровадження та потенційного впливу:

- **Високий/критичний рівень** – потребує невідкладних дій упродовж 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності діяльності;
- **Середній рівень** – передбачає впровадження протягом 12 місяців з метою досягнення суттєвих покращень.

Під час розробки рекомендацій аудиторська група забезпечує їх безпосередній зв'язок із встановленими висновками, визначає конкретні вимірювані кроки, закріплює чітку інституційну відповідальність та встановлює реалістичні строки виконання. При визначенні строків впровадження враховувалися зовнішні умови, нагальність окремих змін з огляду на міжнародні зобов'язання України та перебіг євроінтеграційного процесу, а також наявні ресурси. Усі рекомендації обговорювалися та пройшли взаємне експертне рецензування з метою забезпечення узгодженості, об'єктивності та конструктивності.

Рівні відповідності визначалися за результатами обговорень у межах аудиторської групи та досягнення консенсусу на підставі наявних доказів. Усі спостереження проходили внутрішнє рецензування з метою

забезпечення точності, об'єктивності та послідовності та ґрунтувалися на доступних доказах і професійному судженні експертів.

**Метою цього аудиту не було порівняння ефективності чи функціонування КДКП і РПУ.** Оцінювання проводилося окремо для кожної інституції, а застосована методологія не передбачає можливості порівняльного аналізу. Відповідно, отримані висновки не слід використовувати для порівняння інституцій.

Під час аудиту дотримувалися суворих етичних стандартів і вимог конфіденційності відповідно до Закону України «Про захист персональних даних». Участь в опитуваннях та консультаціях була повністю добровільною. Чутливі персональні дані у звіті були знеособлені. Аудиторська група не мала доступу до матеріалів, що становлять державну таємницю або іншим чином обмежені законом; такі обмеження зазначалися як виключення зі сфери охоплення у випадках, коли вони впливали на оцінювання.

Висновки, викладені у цьому звіті, відображають найкраще професійне судження аудиторської групи на підставі інформації, зібраної та проаналізованої під час аудиту. Група залишає за собою право переглянути будь-які висновки, узагальнення або рекомендації у разі надходження нової суттєвої інформації, яка не була відома або доступна на момент проведення аудиту.

Такий структурований і заснований на доказах підхід забезпечує надійність і обґрунтованість висновків та спрямований на їхній змістовний внесок у зміцнення прокурорського самоврядування в Україні.

## II. Застосовні міжнародні стандарти

---

Наведений нижче аналіз, зокрема, ґрунтується на зобов'язаннях, взятих Україною у 1995 році, коли вона запевнила Парламентську асамблею Ради Європи у своїй спроможності та готовності виконувати зобов'язання, що випливають із членства в Раді Європи, включаючи щире й ефективне співробітництво задля досягнення цілей Організації.

У цьому контексті Україна, серед іншого, взяла на себе зобов'язання трансформувати органи прокуратури «в орган, який відповідає стандартам Ради Європи». З метою виконання цих зобов'язань було ухвалено низку ключових законодавчих реформ, зокрема Кримінальний процесуальний кодекс 2012 року, Закон України «Про прокуратуру» 2014 року та конституційні зміни у сфері правосуддя, запроваджені у 2016 році.

Європейські стандарти, що стосуються функціонування органів прокуратури, насамперед впливають із Конвенції та практики Суду, а також з інших конвенцій і рекомендацій Ради Європи, зокрема: Рекомендації Rec(2000)19 Комітету міністрів Ради Європи щодо ролі прокуратури в системі кримінального правосуддя; Рекомендації Парламентської асамблеї № 1604 (2003) щодо ролі прокуратури в демократичному суспільстві, яке керується верховенством права; Європейських керівних принципів етики та поведінки прокурорів (Будапештські керівні принципи, 2005 рік); доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеційська комісія) щодо європейських стандартів незалежності судової влади, Частина II – прокуратура; Бордоської декларації Консультативної ради європейських суддів і Консультативної ради європейських прокурорів «Судді та прокурори в демократичному суспільстві»; а також висновків Консультативної ради європейських прокурорів (КРЕП).

Бордоська декларація «Судді та прокурори в демократичному суспільстві» у пункті 29 Пояснювальної записки, зокрема, встановлює: «Яким би не був статус прокурорів, вони повинні мати повну функціональну незалежність у виконанні своїх законних повноважень у кримінальному процесі чи в інших сферах. Прокурори, будучи частиною владної ієрархії або поза нею, мають здійснювати свої повноваження відповідно до чітких та прозорих керівних принципів для того, щоб гарантувати відповідальність прокурорів та запобігти їхньому довільному та непослідовному веденню проваджень» (Декларація, пункт 9).

Консультативна рада європейських прокурорів у Висновку № 18 (2023) щодо рад прокурорів як ключових органів прокурорського самоврядування зазначила, що, хоча Суд ще не сформував окремої практики щодо рад прокурорів, подібної до практики Суду Європейського Союзу стосовно рад суддів, він, утім, підкреслив загальний принцип незалежності прокурорів. Суд також наголосив на громадському інтересі у збереженні довіри до незалежності та політичної нейтральності органів прокуратури держави.

КРЕП рекомендує запровадження такого статусу прокурорів, який забезпечує як їхню зовнішню, так і внутрішню незалежність та автономію, бажано шляхом закріплення відповідних положень на найвищому нормативно-правовому рівні. Такі гарантії мають підтримуватися незалежним органом, зокрема радою прокурорів, відповідальною, зокрема, за питання призначення або обрання, розвитку кар'єри та дисциплінарних проваджень. Ці процеси повинні регулюватися чіткими та належним чином визначеними процедурами.

Венеційська комісія також наголошує на важливості рад прокурорів у зменшенні та, зрештою, усуненні ризиків неправомірного втручання з боку інших гілок державної влади, зокрема виконавчої та законодавчої, тим самим зміцнюючи незалежність прокурорів. Вона також зазначає, що за умови незалежності від інших державних органів ради прокурорів здатні надавати фахову експертну підтримку у процедурах призначення та дисциплінарних провадженнях, що сприяє захисту прокурорів від політичного впливу. Залежно від свого складу та порядку формування такі органи можуть також сприяти підвищенню демократичної легітимності системи прокуратури.

Група держав Ради Європи проти корупції (GRECO) також розробила Керівництво зі самоврядування прокурорів під час підготовки рекомендацій щодо посилення незалежності прокурорів як передумови для заохочення до непідкупності в прокуратурі. Усвідомлюючи, що існують системи, які дуже відрізняються в аспекті їхньої ролі та організації прокуратури в системі кримінального правосуддя, GRECO рекомендувала країнам, у яких діють прокурорські (або змішані, судові та прокурорські) ради, забезпечити, щоб вони

відігравали активнішу роль у доборі, призначенні/обранні на посаду та управлінні службою прокурорів, у дисциплінарних питаннях, а також у веденні справ та організаційних програмах прокуратур.

Суд і Комітет міністрів, у процесі нагляду за виконанням рішень у групі справ «Луценко проти України», звернули увагу на ключову проблему цих справ, а саме – незалежність органів прокуратури та реформи, спрямовані на посилення гарантій у цій сфері від будь-якого неналежного зовнішнього та внутрішнього впливу.

Наголошено на необхідності посилення як зовнішньої, так і внутрішньої незалежності прокурорів, а також удосконалення правил, що регулюють відбір і просування по службі/кар'єрний розвиток прокурорів та їхню дисциплінарну відповідальність, які належать до компетенції органів прокурорського самоврядування.

Також було звернуто увагу на питання, пов'язані зі складом КДКП та її практикою, з метою приведення їх у більшу відповідність до стандартів Ради Європи, зокрема щодо якості правового обґрунтування її рішень, а також на практику Ради прокурорів України щодо здійснення своїх статутних повноважень, зокрема заходів, ужитих у відповідь на загрози незалежності прокурорів. У цьому контексті органи влади були закликані провести всебічний аналіз практики РПУ з метою її подальшого вдосконалення.

## III. Ключові спостереження та висновки

### Рада прокурорів України

#### Правова база та чіткість повноважень

Мандат і повноваження РПУ повністю відповідають національному законодавству та відповідним міжнародним стандартам (зокрема стандартам і механізмам Ради Європи, таким як GRECO, Венеційська комісія тощо). Водночас РПУ має низку важливих функцій, порядок реалізації яких ще не врегульований її внутрішніми актами. Йдеться, зокрема, про процедури розгляду скарг прокурорів щодо загроз їхній незалежності та надання роз'яснень з питань конфлікту інтересів. Відсутність такого регулювання негативно впливає як на ефективність діяльності РПУ, так і на її авторитет серед прокурорів.

#### Організаційна модель і спроможність

Відповідно до Регламенту Всеукраїнської конференції прокурорів, будь-який прокурор може бути висунутий кандидатом до складу РПУ. Водночас він або вона не можуть обіймати адміністративні посади чи бути членами КДКП. Закон не передбачає належної процедури на випадок невиконання або неналежного виконання членом РПУ своїх обов'язків під час здійснення повноважень. Для врегулювання таких ситуацій доцільно запровадити спеціальний механізм. Встановлюючи вимогу щодо відсутності адміністративних функцій у прокурорів – кандидатів до складу РПУ, законодавець, очевидно, прагнув забезпечити більшу відокремленість РПУ від кар'єрно зумовлених інтересів більш досвідчених прокурорів. Водночас це призвело до того, що функція РПУ щодо внесення рекомендацій Генеральному прокурору про призначення прокурорів на адміністративні і посади фактично покладена переважно на молодших прокурорів, які не мають відповідного досвіду у цій сфері. У зв'язку з цим виникають питання щодо якості оцінювання стратегічного та аналітичного мислення, а також управління людськими ресурсами, що можуть бути належним чином оцінені лише членами РПУ – прокурорами, які щоденно виконують такі функції.

Прокурори – члени РПУ здійснюють свої повноваження в РПУ на непостійній основі, продовжуючи працювати прокурорами на повну ставку та без отримання істотної винагороди за роботу в РПУ. Така відсутність належного інституційного визнання підриває як авторитет РПУ, так і мотивацію її членів. Оскільки окремі члени РПУ працюють у різних органах прокуратури по всій країні, засідання переважно проводяться в онлайн-форматі. Водночас надмірне навантаження за основним місцем роботи не дає змоги членам РПУ приділяти достатню увагу діяльності Ради.

Слід також зазначити, що через відсутність належної винагороди або статусу роботи на постійній основі як членів РПУ прокурори можуть обґрунтовано прагнути продовжувати кар'єрний розвиток під час виконання своїх повноважень у РПУ Обрані за квотами від обласних, окружних прокуратур або від Офісу Генерального прокурора, деякі з них протягом цього періоду отримували нові призначення, що призвело до зміни первісного та передбаченого законом складу РПУ.

Що стосується рекомендацій Генеральному прокурору щодо кандидатур на адміністративні посади, відсутність конкурсної процедури, визначеної Генеральним прокурором, фактично позбавляє РПУ реальної автономії та концентрує остаточне рішення в руках Генерального прокурора.

Щодо рішень у справах про загрози незалежності прокурорів, після їх підтвердження роль РПУ, як видається, обмежується направленням повідомлення до компетентних органів для подальшого реагування.

Підрозділ, «відповідальний за забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування», фактично виконує функції секретаріату РПУ, однак з правової точки зору він є структурним підрозділом іншого спрямування діяльності в складі ОГП.

Секретаріат складається з п'яти осіб, і однією з його функцій є забезпечення діяльності РПУ та взаємодії між ОГП і РПУ. Секретаріат також забезпечує організацію Всеукраїнської конференції прокурорів та підтримує РПУ в організації і підготовці її засідань. Кадрова спроможність секретаріату та професійна

кваліфікація його працівників є достатніми для виконання функцій, з урахуванням укомплектованості посад, наявних вакансій, плинності кадрів тощо. Водночас, попри високий рівень професіоналізму та відданості працівників підрозділу у забезпеченні діяльності РПУ, вони діють під керівництвом Генерального прокурора. Фактично РПУ не має незалежного секретаріату, здатного функціонувати автономно під контролем свого керівника.

РПУ не має статусу окремої юридичної особи. Фінансування діяльності РПУ повністю залежить від Офісу Генерального прокурора, що не сприяє ani її незалежності, ani інституційній спроможності.

## Операційна діяльність

Закон і підзаконні акти чітко визначають діяльність РПУ. Відповідно до статистичних даних, наданих РПУ, її операційна діяльність у 2021–2025 роках характеризується середнім річним показником у 93 рішення, значна частина яких стосується рекомендацій щодо призначення на адміністративні і посади.

Отже, діяльність РПУ з прийняття рішень переважно зосереджена на трьох функціях, передбачених її повноваженнями: 1) надання рекомендацій щодо призначення на адміністративні посади; 2) реагування на повідомлення прокурорів про загрози їхній незалежності; 3) надання роз'яснень з питань конфлікту інтересів.

	<b>Призначення на адміністративні посади</b>	<b>Повідомлення прокурорів про загрози їхній незалежності</b>	<b>Роз'яснення щодо конфлікту інтересів</b>	<b>Загалом за рік</b>
2021	14	0	0	14
2022	24	2	0	26
2023	118	24	6	148
2024	54	13	1	68
2025 <sup>1</sup>	200	7	0	207
Разом + середньорічний показник	410 / 82	46 / 9,2	7 / 1,4	463 / 92,6

Рекомендації щодо призначення на адміністративні посади протягом значної частини періоду, охопленого функціональним аудитом, не були пов'язані з проведенням конкурсних процедур. У цьому контексті роль РПУ фактично обмежувалася підтвердженням єдиної кандидатури, поданої керівником відповідного органу, шляхом її рекомендації Генеральному прокурору. Це може створювати враження, що РПУ переважно виконує функцію органу, який формально погоджує рішення, вже прийняте зовнішнім суб'єктом (керівником регіонального органу), що також, імовірно, користується підтримкою Генерального прокурора.

Рішення РПУ щодо рекомендації кандидатів на посади не містять обґрунтування чи мотивування. Що стосується реагування РПУ на повідомлення прокурорів про загрози їхній незалежності, фактор терміновості, як видається, не враховується належним чином. Хоча Голова РПУ може скликати засідання у будь-який час, на практиці розгляд таких повідомлень зазвичай здійснюється в межах регулярного графіка засідань РПУ навіть у невідкладних випадках. У разі встановлення необхідності захисту незалежності прокурора РПУ ухвалює відповідне рішення та звертається до суб'єкта, дії якого становлять загрозу незалежності прокурора (редакцій засобів масової інформації, органів адвокатського самоврядування, керівника прокурора), або направляє його Генеральному прокурору, який відповідно до закону може звернутися до правоохоронних органів із вимогою вжити заходів для забезпечення фізичної безпеки

<sup>1</sup> Станом на грудень 2025 р.

прокурора, який повідомив про загрозу його життю. Водночас більшість таких рішень і звернень РПУ не підлягають системному моніторингу, що може додатково підірвати довіру до РПУ.

## Доброчесність і етика

РПУ не має затвердженого внутрішнього кодексу етики або стандартів поведінки, а чинний Кодекс професійної етики та поведінки прокурорів не містить спеціальних положень щодо прокурорів – членів органів самоврядування, які, очевидно, мають дотримуватися додаткових правил протягом строку своїх повноважень.

РПУ не має окремих правил щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів серед своїх членів і працівників секретаріату. Відповідно, у таких випадках застосовуються загальні положення Закону України «Про запобігання корупції» щодо конфлікту інтересів. Водночас цього може бути недостатньо в окремих аспектах, з огляду на колегіальний характер РПУ.

Відсутні спеціальні механізми, якими могли б скористатися викривачі у разі виявлення фактів корупції в діяльності РПУ. РПУ не має власної антикорупційної програми і не здійснює регулярної оцінки корупційних ризиків.

## Прозорість і підзвітність

РПУ не публікує на регулярній основі ні річних або тематичних звітів, ні статистичних даних. 2 серпня 2024 року на вебсайті було оприлюднено спеціальний звіт. Хоча він містить певну корисну інформацію, за змістом він виглядає як короткий і доволі поверхневий перелік передбачених законом видів діяльності та, видається, є єдиним звітом, оприлюдненим за відповідний період.

Вебсайт РПУ не адмініструється безпосередньо її членами, а забезпечується підрозділом ОГП. Будь-який публічний запит має подаватися через вебсайт ОГП, перш ніж він потрапить на внутрішню платформу РПУ.

## Незалежність і неупередженість

РПУ не має окремого секретаріату та не використовує автономну систему документообігу. Вхідна кореспонденція приймається і реєструється секретаріатом, який присвоює їй реєстраційний номер і дату та передає документи до РПУ через систему документообігу ОГП.

У результаті РПУ фактично може сприйматися як один із підрозділів ОГП, а не як незалежна та авторитетна інституція, що взаємодіє з ОГП на рівноправних засадах.

РПУ переважно складається з прокурорів, відряджених зі своїх основних посад на дуже обмеженій частковій основі та без отримання суттєвої компенсації.

Таємне голосування після обговорення в РПУ не є обов'язковим. Рішення, навіть з ключових і чутливих питань, можуть ухвалюватися відкритим голосуванням простою більшістю присутніх на засіданні членів. З метою забезпечення незалежності кожного члена РПУ та захисту від колективного тиску доцільно застосовувати таємне голосування замість відкритого.

## Процеси прийняття рішень

Коли РПУ рекомендує кандидата для призначення на адміністративну посаду, вона розглядає лише одного кандидата на одну посаду. Кандидат визначається прокурором вищого рівня заздалегідь.

У 2021 році в практиці РПУ протягом короткого періоду допускалося подання заяв кандидатами на вакантні керівні посади шляхом самовисування. Однак згодом ця практика була припинена рішенням Всеукраїнської конференції прокурорів.

Наразі рішення щодо рекомендації кандидатів на адміністративні посади оприлюднюються, однак не містять обґрунтування того, чи відповідає кандидат встановленим законом критеріям (зокрема щодо

його професійних і морально-ділових якостей, управлінських та організаційних здібностей і досвіду роботи). Також відсутній нормативний акт, який би встановлював чіткі строки, процедури та стандарти розгляду повідомлень про загрози незалежності прокурорів.

## Управління ресурсами

РПУ займає чотири–п'ять приміщень у будівлі Офісу Генерального прокурора. Одне приміщення використовується Головою РПУ, одне – для проведення засідань РПУ, ще два–три приміщення відведені для секретаріату РПУ. Усі ці приміщення розташовані в межах ОГП. Відтак, у разі створення автономного секретаріату РПУ його необхідно буде розмістити в окремих приміщеннях.

Усі господарські та фінансові питання, пов'язані з діяльністю РПУ, забезпечуються ОГП. Як зазначалося вище, РПУ функціонує виключно як операційний орган і не має фінансової самостійності як окрема інституція у сфері правосуддя.

Скарг щодо чисельності персоналу або рівня навантаження не виявлено. Водночас відсутні визначені показники ефективності (наприклад, строки розгляду, кількість рішень на рік), які використовувалися б для планування ресурсів.

## Цифровізація та управління даними

РПУ не має власної системи електронного документообігу та не має прямого доступу до адміністрування свого офіційного вебсайту. Усі документи надходять через секретаріат (який є структурним підрозділом ОГП), а не безпосередньо до РПУ. РПУ отримує технічну підтримку, а також послуги з розміщення вебсайту, від підрозділів ОГП.

Електронна система управління справами, що ведеться секретаріатом, є частиною системи ОГП, виглядає захищеною та функціональною і активно використовується як секретаріатом, так і членами РПУ. Водночас РПУ і секретаріат не мають окремої системи управління справами.

ОГП здійснює збір статистичних даних через секретаріат РПУ. Рішення РПУ щодо рекомендацій на адміністративні посади, а також рішення за результатами розгляду повідомлень прокурорів про загрози їхній незалежності регулярно оприлюднюються на вебсайті РПУ, який розміщено на платформі вебсайту ОГП.

Водночас на вебсайті РПУ або в інших публічно доступних джерелах не оприлюднюється жодного спеціалізованого аналізу рішень, оскаржень чи рекомендацій.

## Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація

РПУ, як правило, не взаємодіє із засобами масової інформації та громадськими організаціями і переважно комунікує з донорами, причому проведення таких зустрічей потребує попереднього погодження з ОГП.

У сфері зовнішньої комунікації РПУ, як видається, майже виключно покладається на свій вебсайт для поширення обмеженої інформації про свою діяльність і зміст окремих рішень настільки, наскільки це може становити інтерес для публічного обговорення питань у сфері правосуддя.

Хоча вебсайт РПУ містить певну корисну інформацію, за своїм змістом він більше нагадує короткий і доволі поверхневий перелік передбачених законом видів діяльності та, видається, є єдиним джерелом звітності за відповідний період.

Попри те, що РПУ певною мірою отримує користь від міжнародної взаємодії, такі заходи організуються та фінансуються ОГП.

## Вплив і стратегічне планування

РПУ не має затвердженої Стратегії або навіть середньострокового плану своєї діяльності та пріоритетів.

## Висновки

РПУ як орган прокурорського самоврядування здійснює функції, які можна умовно поділити на дві категорії. До першої належать забезпечення незалежності прокурорів, удосконалення організаційного забезпечення діяльності органів прокуратури, вирішення питань правового та соціального захисту прокурорів і членів їхніх сімей, внесення пропозицій щодо функціонування органів прокуратури, а також контроль за виконанням рішень Всеукраїнської конференції прокурорів. Ці функції загалом виконуються РПУ належним чином.

До другої категорії належать надання рекомендацій Генеральному прокурору щодо кандидатур на адміністративні посади, розгляд звернень прокурорів про загрози їхній незалежності та надання роз'яснень щодо конфлікту інтересів. Водночас ці функції виконуються з обмеженою ефективністю та прозорістю. Зокрема, РПУ не наділена повноваженнями ухвалювати обов'язкові до виконання рішення за результатами розгляду звернень щодо загроз незалежності прокурорів з боку керівництва або колег. Крім того, функція РПУ щодо надання рекомендацій кандидатур на керівні посади здійснюється без проведення конкурсних процедур та без належного обґрунтування відповідності кандидатів установленим критеріям.

Поточний інституційний статус РПУ не забезпечує навіть мінімального рівня незалежності від ОГП. РПУ функціонує без статусу юридичної особи, покладається на секретаріат, який є структурним підрозділом ОГП, і не має окремого бюджету. Її члени виконують свої повноваження як додаткову діяльність без належної оплати поряд із основними службовими обов'язками. Члени РПУ обираються без відкритого конкурсу та перевірок доброчесності, при цьому РПУ не здійснює оцінку корупційних ризиків і не має стратегічного плану розвитку.

Водночас існує ризик, що навіть у разі внесення змін до законодавства з метою посилення незалежності РПУ її спроможність ефективно здійснювати відбір кандидатів на адміністративні посади та розглядати звернення щодо внутрішніх загроз незалежності прокурорів залишатиметься сумнівною.

У цьому контексті та з огляду на подальший розвиток, на наступних етапах і з урахуванням Дорожньої карти з питань верховенства права може бути доцільно розглянути можливість передання цих двох важливих функцій КДКП. Будь-яке таке рішення потребуватиме ретельної оцінки та буде можливим за умови внесення необхідних законодавчих змін, забезпечення належних фінансових, кадрових і адміністративних ресурсів, а також збереження більшості представництва прокурорів у складі цього органу.

Водночас такий підхід може сприяти подальшому зміцненню КДКП як органу прокурорського самоврядування. Наявний досвід проведення конкурсних процедур, у поєднанні з відносно вищим рівнем інституційної незалежності від ОГП – що також забезпечується ширшим представництвом інших правничих професій у її складі – може створювати належні передумови для оцінювання та рекомендування кандидатів на адміністративні посади. Крім того, КДКП може бути більш ефективною у забезпеченні незалежності прокурорів, оскільки скарги щодо неналежного впливу з боку керівництва або колег можуть розглядатися в межах дисциплінарних проваджень, що, своєю чергою, забезпечує належну підзвітність.

Загалом, хоча такий підхід не є рекомендацією для реалізації на поточному етапі реформ, уже зараз слід підкреслити, що з метою повної відповідності європейським стандартам варто розглядати модель єдиного органу самоврядування органів прокуратури, за аналогією з органом, створеним для суддів. Ради прокурорів покликані забезпечувати діяльність органів прокуратури без політичного тиску та мають володіти належними інструментами для реагування на втручання з боку інших гілок державної влади. Водночас є суперечливим те, що КДКП фактично виконує функції органу самоврядування – оцінювання, дисциплінарні процедури, просування по службі тощо, спрямовані на забезпечення незалежності прокурорів, – але формально не визначена як орган самоврядування (див. пункти 71 і 73 Висновку КРЕП № 18 (2023)). Так само суперечливою є ситуація, коли РПУ формально визначена як орган самоврядування, але на практиці не є незалежною і навіть не має належної спроможності забезпечувати захист незалежності прокурорів. З огляду на майбутнє, може бути доцільним розглянути можливість об'єднання двох наявних органів у єдиний орган самоврядування, який переважно складався б із прокурорів, що відповідають високим етичним стандартам, обиралися б прозоро, із забезпеченням гендерного балансу та мали б спроможність діяти з ширшим рівнем незалежності.

# Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів

## Правова база та чіткість повноважень

Хоча КДКП задумана як незалежний орган, у законодавстві вона не визначена як «орган самоврядування». Це позбавило КДКП можливості мати власні підрозділи з питань кадрового забезпечення, бюджету та ІТ, які наразі залежать від ОГП. Така ситуація фактично створює ієрархічну модель без реальної автономії для КДКП.

Повноваження КДКП у кадровій сфері визначені законом лише частково і загалом відповідають європейським стандартам. Водночас більшість процедурних питань КДКП регулює самостійно. Запроваджені нею процедури є комплексними, детально врегульованими, періодично оновлюються та оприлюднюються на вебсайті інституції. Для належного розвитку функцій КДКП законодавство має передбачити триваліший строк повноважень її членів (щонайменше 5 років), а також більш ефективний механізм переходу між попереднім і новим складом. Закон чітко визначає порядок обрання членів, однак не містить спеціальних положень на випадок блокування призначення членів відповідними інституціями. Такий ризик має бути усунутий на законодавчому рівні.

Водночас Закон №4555-ІХ, ухвалений наприкінці липня 2025 року, передбачає, що на період воєнного стану Генеральний прокурор і керівники обласних прокуратур можуть призначати прокурорів на посади в ОГП і відповідних регіональних прокуратурах без проведення конкурсної процедури за умови наявності у кандидатів завершеної вищої освіти та проходження спеціальної перевірки. Таким чином, цей закон обмежив повноваження КДКП щодо первинного добору прокурорів і їх переведення до прокуратур вищого рівня. У результаті він фактично відновив повноваження Генерального прокурора та керівників обласних прокуратур, які були скасовані в межах реформи прокуратури 2014 року. Такий розвиток подій суперечить зобов'язанням України перед Радою Європи та Європейським Союзом. Крім того, у Звіті Європейської Комісії по Україні у межах Пакету розширення ЄС за 2025 рік, а також у доведених до України умовах для вступу (бенчмарків) за Розділом 23 зазначено, що Україна має скасувати положення, які дозволяють призначення та переведення прокурорів до обласних прокуратур і Офісу Генерального прокурора без проведення конкурсу.

## Організаційна модель і спроможність

КДКП є колегіальним органом, що складається з одинадцяти членів, які працюють на постійній основі, зокрема п'яти прокурорів, двох науковців, призначених З'їздом представників юридичних вищих навчальних закладів і наукових установ, трьох осіб, призначених Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини за погодженням із Комітетом Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності, та одного адвоката, призначеного З'їздом адвокатів (стаття 74 Закону України «Про прокуратуру»). Члени КДКП користуються гарантіями незмінюваності протягом строку своїх повноважень, а підстави для їх дострокового припинення визначені законом, хоча стаття 76 Закону потребує вдосконалення.

Щодо наявності чіткого розмежування повноважень між РПУ, КДКП та ОГП, закон передбачає чіткий розподіл повноважень, однак це не забезпечує їх фактичного «поділу», оскільки всі кадрові та бюджетні питання залежать від підрозділів кадрового забезпечення та бюджету ОГП. Така структура формує ієрархічну модель без реальної автономії органів самоврядування. Формально повноваження розподілені, однак на практиці система влади має чітко виражений ієрархічний характер.

Роль Всеукраїнської конференції прокурорів полягає у забезпеченні прокурорського самоврядування, однак система функціонування через делегатів і спосіб їх обрання на практиці, як видається, сприяють посиленню ієрархічного контролю над РПУ та КДКП з боку ОГП.

Станом на сьогодні секретаріат КДКП налічує 48 працівників, об'єднаних у чотири підрозділи. Питання збільшення чисельності секретаріату вирішується КДКП шляхом переговорів з ОГП. Хоча працівники секретаріату виконують завдання, делеговані Комісією, юридично вони підпорядковані виключно ОГП: саме ОГП здійснює їхнє призначення, виплату заробітної плати, оцінювання результатів діяльності, а також може звільнити їх або переводити на інші посади.

Ролі та функції членів КДКП і працівників секретаріату чітко визначені у внутрішніх регламентах. Обов'язки детально розподілені як між членами КДКП, так і між підрозділами секретаріату та працівниками в межах кожного підрозділу.

## Операційна діяльність

Щодо добору членів КДКП, відповідний процес виглядає радше політично зумовленим, ніж таким, що ґрунтується на заслугах, оскільки не передбачає конкурсної процедури. Хоча вимога щодо наявності 10-річного стажу забезпечує певний рівень професійної компетентності, система обрання у межах Всеукраїнської конференції прокурорів не гарантує чесної конкуренції між кандидатами. Що стосується дострокового припинення повноважень членів КДКП, залишається неясним, чи втрата посади членами КДКП, які не є прокурорами, у межах їхнього професійного статусу також тягне припинення їхніх повноважень у складі КДКП (стаття 76 Закону).

Дисциплінарна скарга на будь-якого прокурора може бути подана будь-якою особою, якій відомі обставини, що свідчать про можливу неправомірну поведінку. Водночас спостерігається, що КДКП більшою мірою схильна реагувати на скарги, подані керівниками органів прокуратури, і відповідно меншою – на скарги, подані адвокатами, суддями та фізичними особами. КДКП належним чином дотримується гарантій прокурорів. Прокурори, щодо яких здійснюється провадження, отримують усю необхідну інформацію в письмовій формі, а також додаткову інформацію на першу вимогу. Їм надаються достатні можливості та гарантії для викладення своєї позиції та подання доказів до КДКП до початку усного слухання. Вони зачасно повідомляються про дату слухання і можуть брати участь у ньому як особисто, так і дистанційно. Ознак того, що КДКП застосовує відмінний підхід до прокурорів САП, не встановлено.

Дисциплінарне провадження здійснюється у межах чітко визначених законом строків. У період, охоплений аудитом, КДКП закрила дещо більше ніж 50 дисциплінарних проваджень у зв'язку зі спливом одного річного строку давності притягнення до дисциплінарної відповідальності. Переважна більшість таких випадків припала на 2022 рік і першу половину 2023 року, коли діяльність КДКП була ускладнена війною. Додатковим чинником є необґрунтовано короткий строк давності, що неодноразово зазначалося у документах Ради Європи та Європейського Союзу.

Крім того, один конкурс на переведення (просування по службі) було відкладено приблизно на шість місяців через відсутність кворуму в КДКП після завершення строків повноважень окремих її членів. Основною причиною стало необґрунтоване зволікання суб'єктів призначення (Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини та відповідного парламентського комітету) з призначенням нових членів.

## Доброчесність і етика

У своїй діяльності члени КДКП керуються переліком етичних принципів, зміст яких не конкретизований ані в законі, ані у внутрішніх актах. Порушення цих принципів може бути підставою для припинення повноважень члена КДКП – відповідне рішення ухвалює сама Комісія.

Комісія підтримує відносно ефективну систему декларування та врегулювання конфлікту інтересів. Водночас КДКП не має комплексної антикорупційної програми та не підключена до загальнонаціонального порталу для повідомлень викривачів, який забезпечує безпечний і надійний канал для повідомлення про корупцію.

## Прозорість і підзвітність

КДКП оприлюднює різні звіти та аналітичні матеріали. На щорічній основі публікується звіт про дисциплінарну практику. Усі звіти та аналітичні огляди мають належну структуру і містять як кількісну, так і якісну інформацію. Якість звітності поступово покращується. Публічна інформація, розпорядником якої є КДКП, доступна на вебсайті інституції, за письмовими або електронними запитами, а також у формі відкритих даних. Більшість інформації про діяльність КДКП та результати її роботи оприлюднюється на вебсайті, у тому числі у форматі відкритих даних.

## Незалежність і неупередженість

Це є однією з ключових проблем у забезпеченні самоврядування органів прокуратури та незалежності кожного прокурора. За умов політичної зумовленості призначення Генерального прокурора для зменшення впливу ОГП на всю систему прокуратури необхідно посилити незалежність органів самоврядування. Наразі, хоча КДКП формально є незалежним органом і має відносно збалансований склад, вплив ОГП на її діяльність не виключений. На практиці ОГП має вирішальний вплив на призначення делегатів Всеукраїнської конференції прокурорів, що, своєю чергою, дає змогу здійснювати значний контроль і над КДКП (5 із 11 членів призначаються Всеукраїнською конференцією прокурорів).

Відсутність процедури таємного голосування членів КДКП у чутливих питаннях, хоча й сприяє прозорості, не сприяє зміцненню їхньої незалежності.

Крім того, відсутність власного секретаріату позбавляє Голову КДКП можливості повноцінно здійснювати управління цією інституцією, що в кінцевому підсумку впливає на її ефективне функціонування, а отже – і на її незалежність. Це також негативно позначається на управлінні ресурсами та розподілі навантаження.

## Процеси прийняття рішень

Тисячі кандидатів на посади прокурорів і багато сотень прокурорів (у тому числі кандидатів на просування по службі та осіб, щодо яких здійснюються дисциплінарні провадження) пройшли процедури, що адмініструються КДКП. Усі рішення КДКП оприлюднюються на вебсайті інституції. Вони мають належну структуру і за рівнем викладення фактичних обставин та застосовуваного права загалом співставні за якістю і глибиною з судовими рішеннями. Лише незначна частка осіб оскаржувала рішення КДКП. Частка рішень КДКП, скасованих судами або Вищою радою правосуддя, є незначною.

Водночас очевидно, що КДКП має труднощі з наданням достатньо детального обґрунтування вибору конкретного виду дисциплінарного стягнення. Принаймні таке обґрунтування здебільшого має загальний характер і не враховує повною мірою конкретні обставини справи. У період, охоплений аудитом, було зафіксовано приблизно з десяток випадків, коли члени КДКП висловлювали окремі думки, не погоджуючись із рішенням КДКП щодо окремих питань у дисциплінарних провадженнях (таке право прямо передбачене законом для членів КДКП). Водночас слід зазначити, що, за винятком систем загального права, у багатьох європейських правових системах окремі думки не допускаються або допускаються лише у рішеннях вищих судів. Єдність мотивування має бути збережена.

## Управління ресурсами

Питання кадрового забезпечення та навантаження слід розглядати окремо для членів КДКП і для секретаріату. Члени КДКП стикаються з високим рівнем навантаження у зв'язку з участю в судових засіданнях і проведенням конкурсних процедур, а також через початкове накопичення справ, спричинене неефективним перехідним періодом і коротким строком їхніх повноважень. Що стосується секретаріату, чисельність його працівників загалом виглядає достатньою, однак нечіткість управлінської вертикалі не забезпечує оптимального рівня організації роботи та структури управління. Потреби переглядаються, проте структурні проблеми залишаються. Крім того, ефективність управління ресурсами знижується через відсутність ключових показників ефективності, які могли б використовуватися для планування.

КДКП розміщена у приміщеннях, орендованих у Тренінгового центру прокурорів України. Кожен член КДКП має окремий кабінет, також кілька кабінетів використовуються працівниками секретаріату. Приміщення оснащені мінімально необхідним набором офісного обладнання (технічного та меблевого). КДКП також має зал засідань, подібний до судової зали (із окремою кімнатою для нарад при ухваленні рішень), обладнаний технічними засобами для фіксації дисциплінарних проваджень і забезпечення онлайн-участі заявників і прокурорів. КДКП використовує кілька програмних інструментів: систему автоматизованого розподілу дисциплінарних скарг, тестову систему (для конкурсних процедур) і, з минулого року, систему електронного документообігу. Система електронного документообігу була надана КДКП Проектом ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France) на початку 2025 року та забезпечує можливість повної цифровізації діяльності КДКП. Водночас ця система ще не впроваджена повністю та не використовується в повному обсязі.

Хоча КДКП самостійно бере на себе необхідні фінансові зобов'язання в межах затверджених бюджетних призначень, адміністрування видатків здійснюється фінансовою службою ОГП. Відповідно, бюджетний запит формується ОГП (як головним розпорядником бюджетних коштів), але на підставі розрахунків, наданих КДКП. У період, охоплений аудитом, не було випадків, коли ОГП змінював такі розрахунки. Водночас законодавство надає ОГП відповідні повноваження. Крім того, ОГП (як головний розпорядник) уповноважений вносити зміни до затверджених бюджетних призначень розпорядника нижчого рівня, яким є КДКП. Приблизно 85% бюджету інституції спрямовується на оплату праці її членів і пов'язані з цим витрати (надбавки, премії, податки на фонд оплати праці). Майже всі інші кошти використовуються для оплати оренди та комунальних послуг. Оплата праці працівників секретаріату КДКП здійснюється за рахунок бюджету ОГП. КДКП здійснює закупівлі самостійно.

## Цифровізація та управління даними

Система електронного документообігу була надана КДКП Проєктом ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France) на початку 2025 року і забезпечує можливість повної цифровізації діяльності Комісії. Водночас ця система ще не впроваджена повністю та не використовується в повному обсязі. До повного запуску системи статистичні дані КДКП збираються вручну.

ІТ-системи КДКП входять до загального ІТ-контуру ОГП. Ні КДКП, ні ОГП не мають окремої політики кібербезпеки. Крім того, внутрішні акти щодо захисту персональних даних не містять протоколів реагування на кіберінциденти. Працівники секретаріату КДКП не проходили навчання з питань захисту персональних даних або кібербезпеки.

## Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація

Контакти та комунікація із заінтересованими сторонами загалом мають епізодичний характер і здійснюються у кожному випадку окремо. Належним чином формалізовані робочі відносини встановлено лише з Тренінговим центром прокурорів України. Під час організації та проведення конкурсів на підвищення по службі КДКП залежить від ресурсів цього Центру – приміщень і обладнання. Обидві установи загалом задоволені співпрацею.

Взаємодія з міжнародними організаціями та проєктами технічної допомоги, встановлена КДКП самостійно (без участі ОГП), є більш-менш системною. Міжнародні партнери КДКП також сприяють налагодженню прямих контактів із прокурорською спільнотою. Водночас Парламент та Уряд продовжують взаємодіяти з КДКП через ОГП.

Засоби масової інформації та громадськість мають обмежену обізнаність про діяльність КДКП і виявляють до неї незначний інтерес. КДКП бракує публічної видимості та системного підходу до зовнішніх комунікацій.

## Вплив і стратегічне планування

КДКП не має власного стратегічного плану. Її інституційний розвиток охоплюється Стратегією розвитку органів прокуратури, затвердженою Генеральним прокурором, хоча КДКП має достатній потенціал для самостійного стратегічного планування.

## Висновки

КДКП зарекомендувала себе як відносно спроможна інституція, здатна опрацьовувати значну кількість справ (як у сфері добору, так і дисциплінарних проваджень) в умовах багаторівневого регулювання та високого рівня змагальності процедур.

КДКП постійно вдосконалює свої процедури та практики, діє прозоро й ухвалює рішення, які рідко зазнають критики з боку Вищої ради правосуддя або судів. Водночас КДКП не має комплексної антикорупційної програми.

Разом з тим уся інституційна спроможність і функціонування КДКП залежать від фінансових, матеріальних, кадрових та інших адміністративних ресурсів, що надаються ОГП. Така модель створює ризик залежності КДКП від ОГП і становить суттєві загрози для належного функціонування цього органу як інституції самоврядування. Крім того, відсутність надійних запобіжників щодо призначення членів КДКП не за критеріями заслуг, а також координація керівництвом прокуратури Всеукраїнської конференції прокурорів не сприяють формуванню довіри до незалежності КДКП.

КДКП також бракує ресурсів для подальшого інституційного розвитку. Виснажений війною державний бюджет, відсутність власних кадрових і технічних ресурсів та обмежені можливості їх нарощування, а також низький інтерес з боку громадянського суспільства, засобів масової інформації та донорів суттєво знижують потенціал інституції до очікуваних змін.

## IV. Рекомендації

### Рада прокурорів України

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
Правова база та чіткість повноважень	1	Мандат і повноваження Ради повністю відповідають національному законодавству та відповідним міжнародним стандартам (Рада Європи, GRECO, Венеційська комісія тощо)	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до Закону з метою посилення незалежності та інституційної спроможності Ради прокурорів з урахуванням наведених нижче рекомендацій. Зокрема, передбачити: відкрити конкурсну процедуру добору членів РПУ з перевіркою доброчесності кандидатів; надання РПУ статусу окремої юридичної особи з власним бюджетом, секретаріатом і приміщенням; запровадження власної системи документообігу, незалежної від ОГП (повний перелік змін до Закону наведено у рекомендаціях нижче);</li> <li>внести зміни до Закону щодо встановлення додаткових положень, які зобов'язують РПУ ухвалювати підзаконні акти, що регулюють усі напрями її діяльності.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)  З огляду на те, що строк повноважень чинного складу РПУ спливає у серпні 2026 року, вкрай важливо вже під час формування нового складу Ради забезпечити відкрити конкурсну процедуру відбору її членів, зокрема із проведенням перевірок доброчесності кандидатів, за участі незалежної комісії, більшість членів якої мають бути делеговані міжнародними організаціями та/або інститутами громадянського суспільства.
	2	Ролі та обов'язки Ради, її членів і секретаріату чітко визначені в законодавстві та внутрішніх актах	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	Див. рекомендації № 7 та № 8	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	3	Статuti, регламенти, задокументовані процедури та внутрішні політики є актуальними, публічно доступними та послідовно застосовуються	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>розробити внутрішні правила та політики, що регулюють усі напрями діяльності, передбачені Законом</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	4	Чіткий розподіл повноважень між Радою, КДКП, Генеральним прокурором та іншими органами без дублювання чи прогалин (зокрема, щодо призначень на адміністративні посади, підвищень тощо).	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Всеукраїнській конференції прокурорів, Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>у пріоритетному порядку повернутися до принципу конкурсного добору на адміністративні посади в органах прокуратури.</li> </ul> <b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ухвалити закон, який передбачає, що добір РПУ на керівні (адміністративні) посади здійснюється через відкритий конкурс серед чинних прокурорів;</li> <li>внести зміни до Закону, передбачивши, що повноваження щодо розгляду скарг на неналежне виконання адміністративних функцій прокурором (у тому числі щодо втручання в незалежність прокурорів) належать виключно Раді прокурорів. Закон також має передбачити, що РПУ подає рекомендації Генеральному прокурору або керівникам обласних чи окружних прокуратур щодо звільнення прокурорів з адміністративних посад, а у разі незгоди Генеральний прокурор або відповідні керівники прокуратури зобов'язані надати письмове обґрунтування таких рішень. У таких випадках РПУ повинна мати право звернутися до КДКП із дисциплінарною скаргою щодо відповідного прокурора.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
Організаційна модель і спроможність	5	Члени обираються в рамках прозорості, заснованої на заслугах і конкурентної процедури	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>передбачити в Законі положення, що забезпечують рівні можливості для всіх кандидатів на обрання до Ради прокурорів;</li> <li>встановити, що членів Ради обирають усі прокурори, а не лише делегати. Відповідно, склад Ради як представницького органу прокурорської спільноти має формуватися шляхом прямого та таємного голосування всіх прокурорів із використанням електронного підпису на захищеній внутрішній електронній платформі;</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)  З огляду на те, що строк повноважень чинного складу Ради прокурорів України спливає у серпні 2026 року,

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
				<ul style="list-style-type: none"> <li>визначити на рівні закону процедуру та критерії оцінювання кандидатів до складу Ради. Зокрема, це можуть бути: 1) професійний досвід; 2) добросовісність. Критерій добросовісності передбачає оцінку кандидатів, а також членів їхніх сімей і способу життя щодо відповідності антикорупційному законодавству, дотримання професійної етики та незалежності. Перевірка може здійснюватися шляхом аналізу досьє кандидата, наявної аналітичної інформації та проведення співбесіди. На перехідний період відповідність кандидатів цим критеріям має визначатися спеціальною комісією, у якій представники міжнародних партнерів України повинні мати вирішальний голос;</li> <li>внести зміни до Закону, виклавши його положення так:</li> </ul> <p>Рада прокурорів України складається з п'ятнадцяти членів, зокрема:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>двох представників (прокурорів) від Офісу Генерального прокурора, один із яких обіймає адміністративну посаду, а інший – ні;</li> <li>одного представника (прокурора) від Спеціалізованої антикорупційної прокуратури;</li> <li>п'яти представників (прокурорів) від обласних прокуратур, двоє з яких обіймають адміністративні посади, а інші – ні;</li> <li>п'яти представників (прокурорів) від окружних прокуратур, двоє з яких обіймають адміністративні посади, а інші – ні;</li> <li>двох представників (науковців), призначених з'їздом представників закладів вищої юридичної освіти та наукових установ.</li> </ol>	вкрай важливо вже під час формування нового складу Ради забезпечити відкрити конкурсну процедуру відбору її членів, зокрема із проведенням перевірок добросовісності кандидатів, за участі незалежної комісії, більшість членів якої мають бути делеговані міжнародними організаціями та/або інститутами громадянського суспільства.
	7	Організаційна структура та процедури ухвалення рішень є раціональними та ефективними	C – Часткова відповідність / У процесі впровадження	<p><b>Верховній Раді України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до Закону, передбачивши, що всі функції, які нині виконує «підрозділ із забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування», має здійснювати секретаріат, підпорядкований безпосередньо голові Ради прокурорів.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	8	Спроможність працівників секретаріату та їхня професійна кваліфікація є достатніми для виконання функцій інституції (з урахуванням укомплектованості, вакансій, плинності кадрів тощо)	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<p><b>Верховній Раді України та Раді прокурорів:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до Закону, щоб надати голові РП ширші управлінські повноваження для забезпечення ефективної роботи секретаріату та можливості формувати власну кадрову політику відповідно до сучасних принципів ефективного управління;</li> <li>чітко врегулювати адміністративний статус секретаріату: вивести його з підпорядкування ОГП і підпорядкувати безпосередньо Раді прокурорів;</li> <li>впорядкувати підзвітність працівників секретаріату, передбачивши, що під час виконання своїх обов'язків вони безпосередньо підзвітні його керівнику. Переглянути правила відрядження державних службовців.</li> </ul> <p><i>Див. також рекомендацію № 7</i></p>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	9	Матеріальні, технічні та фінансові ресурси є достатніми й забезпечуються незалежно від Офісу Генерального прокурора (зокрема з урахуванням показників запитуваного та отриманого бюджету)	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<p><b>Верховній Раді України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до Закону, передбачивши, що фінансування РП здійснюється на підставі бюджетного запиту, затвердженого самою Радою, у межах річних видатків, визначених державним бюджетом на відповідний бюджетний період.</li> </ul> <p><i>Див. також рекомендації № 7 та № 8</i></p>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
Операційна діяльність	11	Подання рекомендацій щодо призначення та звільнення прокурорів із керівних посад.	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<p><b>Всеукраїнській конференції прокурорів, Раді прокурорів України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>у пріоритетному порядку повернутися до принципу конкурсного добору на керівні посади в органах прокуратури.</li> </ul> <p><b>Верховній Раді України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ухвалити закон, який передбачає, що рекомендації Ради щодо призначення на адміністративні посади надаються за результатами відкритого конкурсу серед прокурорів;</li> <li>внести зміни до Закону, передбачивши, що повноваження щодо розгляду скарг на неналежне виконання управлінських функцій прокурором (у тому числі щодо втручання в незалежність прокурорів) належать виключно РП. Закон також має передбачати, що Рада подає рекомендації Генеральному прокурору або керівникам регіональних чи окружних прокуратур щодо звільнення, а у разі незгоди Генеральний прокурор або відповідні керівники прокуратури зобов'язані надати письмове обґрунтування таких рішень. У таких випадках Рада повинна мати право звернутися до КДКП із дисциплінарною скаргою щодо відповідного прокурора.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	14	Розгляд скарг прокурорів, а також повідомлень про загрози їхній незалежності.	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<p><b>Верховній Раді України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до Закону України «Про прокуратуру» та інших законодавчих актів з метою: 1) надати Раді прокурорів повноваження звільняти прокурора з адміністративної посади у випадках незаконного втручання в незалежність прокурорів; 2) зобов'язати правоохоронні органи за зверненням Ради прокурорів вживати заходів для забезпечення фізичної безпеки прокурора та членів його сім'ї у разі загроз фізичної розправи;</li> <li>встановити на рівні закону та підзаконних актів чіткі строки, процедури та стандарти розгляду повідомлень про загрози незалежності прокурорів з урахуванням характеру та терміновості таких звернень, а також передбачити системне інформування заявників про подальший порядок після подання.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	17	Надання роз'яснень щодо дотримання законодавства у сфері врегулювання конфлікту інтересів у діяльності прокурорів.	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<p>Верховній Раді України:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до законодавства, чітко визначивши процедуру (зокрема розмежувавши повноваження Ради прокурорів і Національного агентства з питань запобігання корупції – НАЗК) та значення роз'яснень Ради прокурорів щодо конфлікту інтересів.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	18	Інші функції	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<p><b>Раді прокурорів України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>встановити на рівні підзаконного акта строки, критерії відбору (професійна компетентність і добросовісність) та процедуру оцінювання відповідності цим критеріям кандидатів до конкурсної комісії на посаду заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, а також на посади першого заступника та заступника керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (частина третя статті 29-1 Закону України «Про прокуратуру»).</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
Добросовісність і етика	19	Ухвалено, впроваджено та реально застосовується кодекс етики/професійної поведінки	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<p><b>Раді прокурорів України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>розробити та впровадити детальний кодекс етичної поведінки, який відповідає або перевищує стандарти, визначені Кодексом професійної етики та поведінки прокурорів</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	20	Декларації про конфлікт інтересів збираються, перевіряються і в разі виявлення конфлікту вживаються заходи	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<p><b>Раді прокурорів України:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ухвалити правила врегулювання конфлікту інтересів для членів РП і працівників секретаріату</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
	21	Існують механізми повідомлення про корупцію та інші неетичні практики і реагування на них	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>запровадити окремий механізм повідомлення про корупцію та інші неетичні практики і реагування на них</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	22	Регулярно проводиться оцінка корупційних і репутаційних ризиків та впроваджуються заходи для їх мінімізації	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>провести оцінку корупційних ризиків у діяльності Ради із залученням незалежних експертів;</li> <li>ухвалити антикорупційну програму РП із заходами, спрямованими на мінімізацію ризиків у її діяльності, а також у діяльності її членів і секретаріату.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
Прозорість і підзвітність	23	Регулярно публікуються річні та тематичні звіти, а також статистичні узагальнення	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Всеукраїнській конференції прокурорів:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>передбачити в положенні обов'язок щорічно публікувати звіт про діяльність Ради. Такий звіт має, зокрема, містити: статистичні дані за попередній рік, ключові рішення, досягнуті результати, план і пріоритети на наступний рік, аналітику, а також інформацію про бюджет, витрати та публічні закупівлі.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	24	Існують чіткі, доступні та реально застосовувані процедури доступу до публічної інформації	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	Див. рекомендацію № 23	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	25	Бюджет, витрати та процедури публічних закупівель є повністю прозорими та відкритими	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	Див. рекомендацію № 23	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
Незалежність і неупередженість	26	Відсутній неналежний вплив або втручання з боку Генерального прокурора, ОГП чи виконавчої влади	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Офісу Генерального прокурора та Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>передбачити в нормативно – правових актах ОГП обов'язок обов'язкового письмового погодження з РП усіх законопроектів, що стосуються правового статусу прокурорів і функціонування системи прокуратури.</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	27	Існують ефективні правові та практичні гарантії захисту членів від політичного чи адміністративного тиску	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до Закону, передбачивши істотне підвищення виплат членам Ради прокурорів, зокрема з компенсацією транспортних витрат: 1) розглянути можливість виконання повноважень голови та секретаря Ради на постійній основі; 2) для інших членів Ради – запровадити або повну зайнятість, або додаткову оплату за період виконання ними функцій членів Ради.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	28	Голосування з чутливих питань проводиться таємно, якщо це передбачено законом або внутрішніми актами	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Всеукраїнській конференції прокурорів, Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до Положення РП, передбачивши обов'язкове таємне голосування з чутливих питань</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
Процеси прийняття рішень	29	Процедури надання рекомендацій щодо призначення та звільнення є чіткими, передбачуваними і послідовно застосовує-ться	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Всеукраїнській конференції прокурорів, Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>у пріоритетному порядку повернутися до принципу конкурсного добору на адміністративні посади в органах прокуратури</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	30	Рекомендації засновані на доказах, належно вмотивовані та містять вичерпне обґрунтування	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>запровадити практику ухвалення вмотивованих рішень при наданні рекомендацій щодо кандидатів на адміністративні посади</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
	31	Встановлені терміни та процедурні строки дотримуються на практиці	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>встановити чіткі строки, процедури та стандарти розгляду повідомлень про загрози незалежності прокурорів;</li> <li>визначити конкретні правила з урахуванням різних типів звернень, їхньої терміновості, а також забезпечити чітке інформування кожного заявника про подальшу процедуру після подання звернення.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	32	Процесуальні права прокурорів (право бути вислуханим, доступ до матеріалів, право на оскарження) повністю дотримуються	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	Див. рекомендацію № 31	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Управління ресурсами</b>	33	Наявна достатня інфраструктура (зокрема приміщення, робочі місця тощо)	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	Див. рекомендації № 8 та № 9	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	34	Бюджет планується та виконується відповідно до реальних потреб	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	Див. рекомендацію № 9	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	36	Визначено, відстежуються та використовуються для планування ключові показники ефективності (наприклад, строки розгляду, кількість рішень на рік)	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>запровадити систему ключових показників ефективності для відображення обсягу навантаження, обґрунтування потреб у персоналі та підтвердження необхідності бюджетної автономії</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	37	Функціонує внутрішній механізм фінансового контролю / аудиту, який регулярно здійснює перевірки	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Всеукраїнській конференції прокурорів, Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>раз на три роки проводити незалежний зовнішній державний або приватний фінансовий аудит із публікацією його результатів</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
<b>Цифровізація та управління даними</b>	38	Функціонує безпечна та ефективна електронна система документообігу / управління справами, якою активно користуються члени та секретаріат	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Офісу Генерального прокурора, Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечити окреме адміністрування вебсайту РП, незалежне від ОГП;</li> <li>передбачити посаду IT-фахівця в секретаріаті, відповідального за ведення вебсайту Ради, повністю незалежного від IT-підрозділу ОГП.</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	39	Регулярно збираються, аналізуються та оприлюднюються достовірні й такі, що піддаються перевірці, статистичні дані щодо діяльності (рішень, оскаржень, рекомендацій тощо)	B – переважна відповідність / належний рівень	Див. рекомендацію № 21	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація</b>	43	Налагоджено регулярний і структурований діалог із громадянським суспільством і громадськістю	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Раді прокурорів України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ухвалити Комунікаційну політику Ради прокурорів;</li> <li>серед членів Ради визначити відповідального за комунікацію та взаємодію зі ЗМІ, який забезпечуватиме реалізацію цієї політики для прокурорів, громадськості, громадських організацій і ЗМІ</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	44	Існують ефективні канали для отримання та розгляду звернень від громадськості та прокурорів	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	Див. рекомендацію № 21	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
	45	Активна участь у міжнародній співпраці з міжнародними партнерами у сфері правосуддя та прокуратури	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Офісу Генерального прокурора:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до внутрішніх процедур, щоб забезпечити автономію членів Ради прокурорів у налагодженні та реалізації співпраці з донорами та міжнародними організаціями прокурорів без необхідності погодження з ОГП</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
<b>Вплив і стратегічне планування</b>	46	Існує та реалізується стратегічний/операційний план із вимірюваними цілями, підтвердженням прогресу реформ і належною системою моніторингу	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	Раді прокурорів України: <ul style="list-style-type: none"> <li>передбачити в регламенті обов'язок розробляти, затверджувати та публікувати щорічний план стратегічного розвитку, який визначатиме чітке бачення ролі РПз урахуванням її повноважень і пріоритетів у конкретному контексті</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)

# Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
<b>Правова база та чіткість повноважень</b>	1	Мандат і повноваження КДКП повністю відповідають національному законодавству та відповідним міжнародним стандартам (Рада Європи, GRECO, Венеційська комісія тощо)	В – переважна відповідність / добрий рівень	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до закону, визнавши КДКП органом прокурорського самоврядування;</li> <li>змінити частину 4 статті 74 Закону, встановивши строк повноважень членів КДКП не менше 5 років і не більше 7 років;</li> <li>передбачити в законі механізм реагування у разі, якщо органи призначення своєчасно не виконують свої обов'язки щодо призначення членів КДКП;</li> <li>передбачити можливість для попереднього складу КДКП продовжувати розгляд незавершених справ до моменту, коли новий склад набуде повноважень і зможе працювати.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Правова база та чіткість повноважень</b>	2+3	Ролі та обов'язки органу, його членів і секретаріату чітко визначені в законодавстві та внутрішніх актах + нормативні документи та процедури актуальні, публічні та послідовно застосовуються	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>скасувати положення, запроваджені Законом № 4555-ІХ від 22.07.2025 року, які дозволяють обходити конкурсні процедури добору та просування прокурорів;</li> <li>внести зміни до закону, уточнивши дисциплінарні проступки, пов'язані з поведінкою прокурорів і дотриманням етичних стандартів, а також розширити перелік дисциплінарних стягнень для забезпечення їх пропорційності та ефективності;</li> <li>внести зміни до закону з метою підвищення ефективності дисциплінарних проваджень шляхом продовження строків притягнення до дисциплінарної відповідальності.</li> </ul> <b>Всеукраїнській конференції прокурорів:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>переглянути регламент КДКП з урахуванням Дорожньої карти з питань верховенства права та рекомендацій цього аудиту.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Правова база та чіткість повноважень</b>	4	Чіткий розподіл повноважень між Радою, КДКП, Генеральним прокурором та іншими органами без дублювання чи прогалін (зокрема щодо призначень на адміністративні посади, підвищень тощо)	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>відновити повноваження КДКП щодо ухвалення рішень про призначення та переведення прокурорів на основі заслуг і конкурсного добору, скасувавши відповідні повноваження ОПГ, надані Законом № 4555-ІХ; визначити КДКП у Законі як орган прокурорського самоврядування;</li> <li>відокремити кадрову службу та надати більше автономії в управлінні секретаріатом, зокрема дозволити самостійно добирати персонал, який має бути підзвітний відповідному органу, а не ОПГ; аналогічно – щодо бюджетного адміністрування та IT-підрозділу.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	5	Члени обираються в рамках прозорої, заснованої на заслугах і конкурентної процедури	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечити участь усіх прокурорів у конкурсі для обрання делегатів Всеукраїнської конференції прокурорів; запровадити систему ротатії делегатів від кожного органу прокуратури, щоб уникнути контролю з боку керівництва над їх призначенням.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	6	Підстави та процедури дострокового припинення повноважень є чіткими, обмеженими та застосовуються пропорційно	В – переважна відповідність / добрий рівень	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до статті 76 Закону, чітко визначивши порядок застосування підстав для припинення повноважень членів КДКП, зокрема розмежувавши правила для членів-прокурорів і членів, які не є прокурорами;</li> <li>доповнити статтю 76 Закону підставою для дострокового припинення повноважень у разі «систематичного та очевидного невиконання обов'язків», при цьому процедура має обов'язково забезпечувати дотримання процесуальних прав.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	7	Організаційна структура та процедури ухвалення рішень є раціональними та ефективними	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>надати голові КДКП більше повноважень для ефективного управління секретаріатом і дозволити Комісії формувати власну кадрову політику відповідно до сучасних принципів управління, усунувши залежність від кадрового підрозділу ОПГ;</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
				<ul style="list-style-type: none"> <li>усунути подвійне підпорядкування працівників секретаріату, передбачивши їх пряму підзвітність голові КДКП під час виконання функцій у цьому органі;</li> <li>переглянути правила відрядження державних службовців.</li> </ul>	
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	8	Спроможність працівників секретаріату та їхня професійна кваліфікація є достатніми для виконання функцій інституції (з урахуванням укомплектованості, вакансій, плинності кадрів тощо)	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>продовжити та посилити навчання працівників щодо цифрових інструментів, роботи з архівами та захисту даних;</li> <li>розглянути можливість запровадження показників ефективності для працівників секретаріату (якщо вони наразі відсутні), навіть якщо такі показники не впливатимуть на розмір винагороди.</li> </ul>	Середній рівень – передбачає впровадження протягом 12 місяців з метою досягнення суттєвих покращень
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	9	Матеріальні, технічні та фінансові ресурси є достатніми й забезпечуються незалежно від Офісу Генерального прокурора (зокрема з урахуванням показників запитуваного та отриманого бюджету)	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до закону, щоб забезпечити КДКП автономними інституційними ресурсами, незалежними від ОГП, зокрема власним незалежним секретаріатом;</li> <li>внести зміни до Закону, передбачивши, що фінансування КДКП здійснюється відповідно до бюджетних запитів, сформованих самою КДКП як повністю окремою та незалежною бюджетною організацією/установою, передбаченою як така законом про державний бюджет.</li> </ul> <b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>повністю перейти на безпаперову роботу з використанням системи електронного документообігу в усіх напрямках діяльності інституції.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Операційна діяльність</b>	11	Ведення повного обліку всіх прокурорських посад, зокрема зайнятих, вакантних і тимчасово вакантних.	B – переважна відповідність / добрийрівень	<b>Офісу Генерального прокурора:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>створити комплексну електронну кадрову систему, яка включатиме:</li> <li>узгодження кількості прокурорів у штатному розписі з кількістю прокурорів, які фактично працюють, із розмежуванням за їхнім професійним/статутним становищем;</li> <li>забезпечення того, щоб цифровізація всієї системи відображала реальну чисельність персоналу в органах прокуратури;</li> <li>чітке розмежування в цифровій системі прокурорів, які фактично працюють у судах/органах прокуратури, і тих, хто відряджений для виконання інших функцій.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Операційна діяльність</b>	12	Проведення конкурсного добору на посади прокурорів.	B – переважна відповідність / добрийрівень	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>скасувати Закон № 4555-ІХ і відновити повноваження КДКП у сфері добору та переведення прокурорів, забезпечивши при цьому дотримання принципу меритократії в усіх процедурах добору та переведення;</li> <li>встановити чіткий строк для завершення процедур перевірки та надати необхідні ресурси й бюджет для їх проведення в розумний строк.</li> </ul> <b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>запровадити повідомлення про допуск до конкурсної процедури одразу після перевірки поданих документів, а не лише за 7 днів до іспиту;</li> <li>забезпечити більш ефективну взаємодію з Тренінговим центром, щоб своєчасно планувати початкову підготовку;</li> <li>перевести всю комунікацію на цифрові платформи і відмовитися від поштового листування;</li> <li>забезпечити відкриту та ефективну систему оскарження для кандидатів, які не пройшли конкурс;</li> <li>розглянути можливість скорочення шестимісячного стажування для новопризначених прокурорів, які вже мають попередній досвід роботи прокурором;</li> <li>спростити пакет документів, які подаються для участі в конкурсному доборі, і встановити строк для усунення можливих недоліків у поданих документах.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
Операційна діяльність	13	Участь у прийнятті рішень щодо підвищення або пониження прокурорів.	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>цифровізувати інформацію про вакантні та відкриті посади, щоб вона була оперативно доступна КДКП;</li> <li>цифровізувати дані про навантаження та кількість справ у кожній регіональній прокуратурі, щоб КДКП мала до них прямий доступ;</li> <li>налагодити більш структурований канал комунікації між КДКП і ОГП щодо вакантних посад і потреб у добір кадрів.</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
Операційна діяльність	14	Розгляд дисциплінарних скарг щодо можливих порушень з боку прокурорів і проведення дисциплінарних проваджень.	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до закону, уточнивши дисциплінарні проступки, пов'язані з поведінкою прокурорів і дотриманням етичних стандартів, а також розширити перелік дисциплінарних стягнень для забезпечення їх пропорційності та ефективності;</li> <li>внести зміни до закону з метою підвищення ефективності дисциплінарних проваджень шляхом подовження строків притягнення до дисциплінарної відповідальності.</li> </ul> <b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечити рівність сторін у провадженні (зокрема принцип «рівності зброї») та надавати окреме обґрунтування кожної відмови у прийнятті доказів під час усних слухань (у протоколі або в письмовому рішенні)</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	15	Ухвалення рішень про застосування дисциплінарних стягнень до прокурорів	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>позакрати обґрунтування вибору конкретного дисциплінарного стягнення</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
Доброчесність і етика	16	Ухвалено, впроваджено та реально застосовується кодекс етики / професійної поведінки	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>розробити та впровадити детальний кодекс етичної поведінки, який відповідає або перевищує стандарти, визначені Кодексом професійної етики прокурорів</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	18	Існують механізми повідомлення про корупцію та інші неетичні практики і реагування на них	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Національному агентству з питань запобігання корупції:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>підключити КДКП до єдиного порталу повідомлень викривачів</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	19	Регулярно проводиться оцінка корупційних і репутаційних ризиків та впроваджуються заходи для їх мінімізації	Д – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ініціювати проведення незалежної зовнішньої оцінки корупційних ризиків і на її основі розробити антикорупційну програму</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
Прозорість і підзвітність	20	Регулярно публікуються річні та тематичні звіти, а також статистичні узагальнення	В – переважна відповідність / добрий рівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>щороку публікувати звіт, що охоплює всі напрями діяльності Комісії</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
Прозорість і підзвітність	22	Бюджет, витрати та процедури публічних закупівель є повністю прозорими та відкритими	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>публікувати бюджетні звіти про надходження та використання коштів (за всі роки діяльності)</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
Незалежність і неупередженість	23	Відсутній неналежний вплив або втручання з боку Генерального прокурора, ОГП чи виконавчої влади	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до статті 69 Закону України «Про прокуратуру» щодо порядку обрання делегатів Всеукраїнської конференції прокурорів</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
Незалежність і неупередженість	24	Існують ефективні правові та практичні гарантії захисту членів від політичного чи адміністративного тиску	Д – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>змінити склад КДКП, забезпечивши, щоб більшість її членів становили прокурори</li> <li>переглянути чинну процедуру обрання делегатів Всеукраїнської конференції прокурорів, щоб вони дійсно представляли прокурорську спільноту, а не лише керівну вертикаль.</li> </ul> <b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>підвищити обізнаність щодо ролі КДКП як органу самоврядування, адже саме на нього покладено функцію забезпечення незалежності окремих прокурорів</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
<b>Незалежність і неупередженість</b>	25	Голосування з чутливих питань проводиться таємно, якщо це передбачено законом або внутрішніми актами	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>Всеукраїнській конференції прокурорів:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>передбачити в регламенті можливість проведення таємного голосування з чутливих питань за запитом кваліфікованої більшості членів КДКП</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Процеси прийняття рішень</b>	26	Процедури призначення/підвищення/притягнення до відповідальності та інші пов'язані процедури є чіткими, передбачуваними та послідовно застосовуються	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до закону, уточнивши дисциплінарні проступки, пов'язані з поведінкою прокурорів і дотриманням етичних стандартів, а також розширити перелік дисциплінарних стягнень для забезпечення їх пропорційності та ефективності;</li> <li>внести зміни до закону з метою підвищення ефективності дисциплінарних проваджень шляхом продовження строків притягнення до дисциплінарної відповідальності.</li> </ul> <b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>повністю перейти на безпаперову роботу з використанням системи електронного документообігу в усіх напрямках діяльності інституції.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	27	Рішення засновані на доказах, належно вмотивовані та містять вичерпне обґрунтування	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>скасувати положення Закону України «Про прокуратуру», які дозволяють членам КДКП висловлювати окремі думки незгоди.</li> </ul> <b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>систематизувати та публікувати інформацію про перегляд рішень Комісії за результатами оскарження у щорічному звіті</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)  Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	28	Встановлені терміни та процедурні строки дотримуються на практиці	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до закону з метою підвищення ефективності дисциплінарних проваджень шляхом продовження строків притягнення до дисциплінарної відповідальності.</li> <li>передбачити, що повноваження членів КДКП припиняються лише після призначення нових членів.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Управління ресурсами</b>	29	Процесуальні права прокурорів (право бути вислуханими, доступ до матеріалів, право на оскарження) повністю дотримуються	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечити рівність сторін у провадженні (зокрема принцип «рівності зброї») та надавати окреме обґрунтування кожної відмови у прийнятті доказів під час усних слухань (у протоколі або в письмовому рішенні)</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	30	Наявна достатня інфраструктура (зокрема приміщення, робочі місця тощо)	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>повністю перейти на безпаперову роботу з використанням системи електронного документообігу в усіх напрямках діяльності інституції</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	31	Бюджет планується та виконується відповідно до реальних потреб	В – переважна відповідність / добрийрівень	<b>Верховній Раді України:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>внести зміни до закону, передбачивши, що фінансування КДКП здійснюється на підставі бюджетного запиту, затвердженого самою КДКП, у межах річних видатків, визначених державним бюджетом на відповідний бюджетний період.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	32	Рівень укомплектованості персоналом і навантаження є достатніми та регулярно переглядаються відповідно до наявних потреб	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>оцінити навантаження та визначити його достатність для забезпечення ефективної роботи без надмірних затримок і накопичення нерозглянутих справ;</li> <li>переглянути практику подвійного підпорядкування працівників секретаріату та розглянути можливість запровадження єдиного керівництва для посилення спроможності КДКП;</li> <li>провести аналіз витрат з урахуванням прогнозованої кількості справ.</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)

Сфера	№	Критерій / функція	Рівень відповідності	Рекомендації	Пріоритет
	33	Визначено, відстежуються та використовуються для планування ключові показники ефективності (наприклад, строки розгляду, кількість рішень на рік)	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>провести аналіз строків розгляду справ і прогнозування їх кількості з метою визначення ключових показників ефективності, що дозволить розробити стратегічний план діяльності КДКП.</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	34	Функціонує внутрішній механізм фінансового контролю / аудиту, який регулярно здійснює перевірки	B – переважна відповідність / добрий рівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ініціювати проведення незалежного зовнішнього державного або приватного фінансового аудиту з подальшим оприлюдненням його результатів</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
<b>Цифровізація та управління даними</b>	35	Функціонує безпечна та ефективна електронна система документообігу / управління справами, якою активно користуються члени та секретаріат	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>повністю перейти на безпаперову роботу з використанням системи електронного документообігу в усіх напрямках діяльності інституції.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
	36	Регулярно збираються, аналізуються та оприлюднюються достовірні й такі, що піддаються перевірці, статистичні дані щодо діяльності (рішень, оскаржень, рекомендацій тощо)	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>повністю перейти на безпаперову роботу з використанням системи електронного документообігу в усіх напрямках діяльності інституції;</li> <li>щороку публікувати звіт, що охоплює всі напрями діяльності Комісії;</li> <li>систематизувати та публікувати інформацію про перегляд рішень Комісії за результатами оскарження у щорічному звіті.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)  Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	37	Обробка персональних даних та IT-системи повністю відповідають Закону України «Про захист персональних даних» і відповідним міжнародним стандартам	B – переважна відповідність / добрий рівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>забезпечити регулярне навчання членів Комісії та працівників секретаріату з питань захисту персональних даних</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	38	Існує політика кібербезпеки / план реагування на інциденти, працівники проходять навчання, а перевірки безпеки здійснюються регулярно	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ініціювати проведення незалежної державної або приватної оцінки кіберризиків і на її основі запровадити регулярні перевірки та протоколи реагування на інциденти;</li> <li>забезпечити регулярне навчання членів Комісії та працівників секретаріату з питань кібербезпеки.</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)  Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
<b>Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація</b>	39	Налагоджена конструктивна співпраця з прокурорами та органами прокуратури без надмірної залежності чи підпорядкованості	B – переважна відповідність / добрий рівень	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>розробити та впровадити меморандум(-и) про співпрацю з органами прокуратури щодо основних напрямів діяльності Комісії.</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	40	Налагоджено регулярний і структурований діалог із громадянським суспільством і громадськістю	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>розробити та впровадити комунікаційну стратегію</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	41	Існують ефективні канали для отримання та розгляду звернень від громадськості та прокурорів	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>розробити та впровадити комунікаційну стратегію</li> </ul>	Середній (рекомендовано виконати протягом 12 місяців для суттєвого покращення)
	42	Активна участь у міжнародній співпраці з міжнародними партнерами у сфері правосуддя та прокуратури	B – переважна відповідність / добрий рівень	<b>Верховній Раді України та Уряду:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>у питаннях, що належать до повноважень КДКП, забезпечити прямий контакт із Комісією без посередництва ОПП</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)
<b>Вплив і стратегічне планування</b>	43	Існує та реалізується стратегічний/ операційний план із вимірюваними цілями, підтвердженням прогресу реформ і належною системою моніторингу	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження	<b>КДКП:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>розробити та впровадити власну стратегію розвитку з фокусом на інституційну спроможність відповідно до реформ верховенства права та рекомендацій цього аудиту</li> </ul>	Високий/критичний (негайні дії протягом 6 місяців для мінімізації серйозних ризиків для незалежності або ефективності)

# V. Оцінка аудиторами функціональних напрямів і діяльності РПУ та КДКП (у форматі опису)

## Рада прокурорів України

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
Правова база та чіткість повноважень	1	<p>Рада прокурорів України (РПУ) формально відповідає вимогам українського законодавства: стаття 123 Конституції України передбачає, що організація та діяльність прокуратури визначаються законом, а стаття 71 Закону України «Про прокуратуру» встановлює склад і повноваження РПУ.</p> <p>На європейському рівні не існує єдиної інституційної моделі рад прокурорів. ВК застосовує функціональний підхід, наголошуючи, що будь-яка модель має забезпечувати захист від політичного втручання, призначення на основі заслуг, стабільність перебування на посаді та гарантії від свавільного звільнення; рада прокурорів є одним із можливих механізмів досягнення цих цілей.</p> <p>Аналогічно, Консультативна рада європейських прокурорів (КРЕП) у Висновку № 18 (2023) підкреслює важливість таких рад як ключових органів прокурорського самоврядування та наголошує на необхідності чіткої правової бази, прозорого складу та ефективного функціонування для забезпечення незалежності й підзвітності.</p> <p>Попри те, що Закон України «Про прокуратуру» визначає статус, склад, порядок формування та основні повноваження РПУ, відповідне регулювання залишається доволі загальним. На практиці це призводить до зниження ефективності Ради у виконанні її функцій та забезпеченні операційної незалежності.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Правова база та чіткість повноважень	2	<p>РПУ виконує низку ключових функцій відповідно до Закону:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>надає рекомендації щодо призначення або звільнення прокурорів на керівні посади. Якщо Генеральний прокурор відхиляє запропоновану кандидатуру, на розгляд РПУ має бути подано іншу;</li> <li>організовує заходи для забезпечення незалежності прокурорів і вдосконалення організації роботи органів прокуратури;</li> <li>розглядає питання правового та соціального захисту прокурорів і членів їхніх сімей та ухвалює відповідні рішення;</li> <li>розглядає скарги або повідомлення про загрози незалежності прокурорів і може вживати заходів, зокрема інформувати компетентні органи, ініціювати заходи безпеки, робити публічні заяви або повідомляти міжнародні організації;</li> <li>подає пропозиції органам державної влади та місцевого самоврядування щодо функціонування прокуратури;</li> <li>здійснює контроль за виконанням рішень органів прокурорського самоврядування;</li> <li>надає роз'яснення щодо конфлікту інтересів у діяльності прокурорів і членів дисциплінарних органів.</li> </ul> <p>Попри те, що повноваження РПУ визначені досить широко, стаття 72 Закону України «Про прокуратуру» передбачає, що її діяльність забезпечується Офісом Генерального прокурора.</p> <p>За даними Європейської Комісії (2023), хоча рівень незалежності прокурорів загалом є достатнім, органи самоврядування залишаються значною мірою залежними від ОГП, зокрема у фінансуванні та організаційній підтримці. Цю залежність необхідно усунути для відповідності європейським стандартам.</p> <p>З огляду на поточне навантаження та можливість проведення засідань онлайн, повна зайнятість членів РПУ (за винятком голови та секретаря) наразі не є першочерговою потребою. Водночас це означає, що для прокурорів – членів РПУ ця діяльність є другорядною порівняно з їх основною роботою, що може негативно впливати на якість роботи РПУ.</p> <p>У зв'язку з цим, поряд із запровадженням відкритої та конкурентної процедури добору членів РПУ із застосуванням критеріїв оцінювання незалежною комісією, доцільно розглянути можливість повної або часткової оплати їхньої роботи, а також компенсації витрат на проїзд (у разі очних засідань).</p> <p>З іншого боку, якщо Рада прокурорів України (РПУ) суттєво розширить свої повноваження (зокрема щодо: 1) відкритого та конкурентного відбору прокурорів на кожну адміністративну посаду з проведенням повної оцінки кандидатів; та 2) наділення РПУ повноваженнями розглядати скарги щодо неналежного виконання прокурорами адміністративних функцій, у тому числі у випадках втручання в незалежність прокурорів), то, відповідно до Дорожньої карти з верховенства права, слід розглянути можливість запровадження повної зайнятості для всіх членів Ради.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Правова база та чіткість повноважень	3	<p>РПУ має внутрішні нормативні регулювання щодо надання рекомендацій для призначення на адміністративні посади. Водночас відсутні внутрішні нормативні регулювання щодо: захисту незалежності прокурорів від загроз та надання роз'яснень щодо дотримання вимог законодавства у сфері врегулювання конфлікту інтересів.</p> <p>Відсутність чітких процедур діяльності створює правову невизначеність і підірває довіру до РПУ як з боку прокурорів, так і з боку Офісу Генерального прокурора.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Правова база та чіткість повноважень	4	<p>Повноваження РПУ чітко визначені Законом і не перетинаються з повноваженнями інших органів. Однак її роль у наданні рекомендацій щодо призначення на адміністративні посади є мінімальною через відсутність конкуренції між кандидатами. За чинною моделлю РПУ розглядає лише одного кандидата на одну посаду, якого подає його безпосередній керівник. Остаточне рішення про призначення ухвалює Генеральний прокурор.</p> <p>Через відсутність початкового конкурсного відбору РПУ фактично прив'язана до первинного вибору керівника обласної прокуратури та до остаточного рішення Генерального прокурора.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	5	<p>Відповідно до Регламенту Всеукраїнської конференції прокурорів, будь-який прокурор, незалежно від того, чи є він делегатом Конференції, може висувати свою кандидатуру до Ради прокурорів України (РПУ).</p> <p>Водночас частина 5 статті 71 Закону обмежує доступ до РПУ лише прокурорами, які не обіймають адміністративних посад. У результаті оцінювання та надання рекомендацій щодо кандидатів на керівні посади здійснюють прокурори, які не мають досвіду виконання управлінських функцій.</p> <p>З огляду на значний обсяг повноважень РПУ, передбачених Законом, видається несподіваною відсутність попередньої процедури перевірки, яка враховувала б не лише професійний досвід кандидатів, а і їхню добросовісність. Така процедура могла б підвищити довіру до обраних членів РПУ та зміцнити суспільну довіру до інституції.</p> <p>Необхідність таких підходів прямо відображена у рекомендаціях європейських інституцій, зокрема у Висновку № 18 (2023) КРЕП, де наголошено на важливості добросовісності та прозорих процедур добору.</p> <p>Чинний склад РПУ забезпечує прокурорам значну більшість. Водночас присутність двох представників поза системою прокуратури створює перевагу для академічного середовища, що потенційно обмежує представленість інших юридичних професій, зокрема адвокатури.</p> <p>Разом з тим, чинне законодавство забороняє участь у РПУ прокурорам, які обіймають адміністративні посади.</p> <p>Це правило було запроваджене Законом № 113-ІХ від 19 вересня 2019 року як запобіжник проти можливого впливу з боку керівників прокуратури.</p> <p>Водночас виконання управлінських функцій передбачає наявність специфічних навичок (лідерство, управління конфліктами, організація діяльності, стратегічне та аналітичне мислення, управління персоналом), які можуть бути належно оцінені лише прокурорами, що щоденно здійснюють такі функції.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	6	<p>Частина 6 статті 71 Закону України «Про прокуратуру» передбачає, що строк повноважень члена РПУ становить п'ять років без права повторного обрання.</p> <p>З погляду європейських стандартів така тривалість є оптимальною. Занадто короткий строк (2–3 роки) може створювати політичну залежність через швидке виникнення питання переобрання та підвищений ризик тиску. Натомість надмірно тривалий строк (понад 7 років) може призводити до інституційної інертності та корпоративних ризиків.</p> <p>П'ятирічний строк забезпечує належну стабільність і є збалансованим компромісом, хоча сама тривалість є орієнтиром, а не жорстким правилом.</p> <p>Водночас закон не передбачає жодної процедури дострокового припинення повноважень члена РПУ у випадках невиконання або неналежного виконання ним своїх обов'язків. За аналогією з Вищою радою правосуддя доцільно запровадити спеціальний механізм реагування на такі ситуації.</p> <p>Пункт 2.1.3 Регламенту РПУ та пункт 5.6 Положення про РПУ передбачають можливість відкликання члена РПУ Всеукраїнською конференцією прокурорів. Імовірно, це стосується випадків неналежного виконання обов'язків. Водночас виникають сумніви щодо відповідності такого положення Закону України «Про прокуратуру», оскільки сам закон не регулює це питання. Крім того, щодо членів РПУ – науковців, призначених З'їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ, навіть Регламент та Положення не містять положень про дострокове припинення їхніх повноважень у разі неналежного виконання обов'язків.</p>	А – повна відповідність / просунутий рівень
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	7	<p>Ефективність рішень і заходів, що ухвалюються РПУ в межах її повноважень, викликає занепокоєння з огляду на такі обставини. Щодо рекомендацій Генеральному прокурору стосовно кандидатів на адміністративні посади – відсутність конкурсної процедури, яка фактично визначається Генеральним прокурором, позбавляє РПУ реальної автономії та закріплює його роль як остаточного суб'єкта ухвалення рішення. Щодо реагування на повідомлення прокурорів про загрози їхній незалежності – навіть у випадках підтвердження таких загроз роль РПУ, як правило, обмежується направленням листа до компетентних органів.</p> <p>За результатами опитувань прокурорів, РПУ не здійснює подальшого контролю за фактичним вжиттям заходів цими органами.</p> <p>Щодо інших функцій, передбачених законом – РПУ переважно виступає як представницький орган Всеукраїнської конференції прокурорів або діє з власної ініціативи, однак не має повноважень для практичної реалізації запропонованих заходів.</p> <p>Також існують проблеми з реалізацією рішень щодо роз'яснень у сфері конфлікту інтересів, оскільки повноваження РПУ в цій частині перетинаються з компетенцією Національного агентства з питань запобігання корупції, що створює нормативний конфлікт.</p> <p>Процедура ухвалення рішень визначена Регламентом і Положенням про РПУ. Ці підзаконні акти регулюють порядок обрання Голови та Секретаря Ради прокурорів і визначають їхні повноваження.</p> <p>Основною формою роботи є засідання, які скликаються головою (або за його відсутності – заступником) чи на вимогу щонайменше третини членів. Засідання вважається таким, що відбулося, якщо в ньому беруть участь щонайменше 11 членів. Делегування повноважень не допускається. У разі відсутності кворуму засідання може бути перенесене. Звіти подаються членами Ради прокурорів або посадовими особами органів прокуратури за рішенням Голови. Рішення ухвалюються відкритим голосуванням простою більшістю присутніх. Проекти рішень готуються доповідачем або Секретарем. У разі рівного розподілу голосів вирішальним є голос головуючого, який голосує останнім. Засідання зазвичай є відкритими, але можуть проводитися в закритому режимі у разі необхідності забезпечення конфіденційності, зокрема у справах, що стосуються охоронюваної таємниці або приватного життя. Закрите засідання проводиться за рішенням більшості від статутного складу Ради прокурорів України. Засідання проводяться щонайменше один раз на квартал. Питання можуть вноситися головою або членами Ради разом із супровідною інформацією та відповідними матеріалами. Член Ради може брати участь у засіданні дистанційно за допомогою відеозв'язку.</p> <p>Регламент і Положення не містять вимоги щодо обов'язкової фіксації засідань РПУ.</p> <p>Вони також не передбачають проведення таємного голосування з окремих питань. Передбачено, що у разі рівного розподілу голосів вирішальним є голос голови, причому він голосує останнім.</p> <p>Відсутність таємного голосування разом із правом Голови мати вирішальний голос у разі рівності можуть порушувати принцип рівності між членами РП.</p> <p>У разі запровадження таємного голосування доцільно зберегти вирішальний голос голови для уникнення блокування процесу ухвалення рішень.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	8	<p>Нормативні положення формально визначають адміністративну структуру забезпечення діяльності РПУ, КДКП і Тренінгового центру, яка функціонує безпосередньо в межах Офісу Генерального прокурора.</p> <p>Голова РПУ визначає свої потреби у фінансуванні діяльності для відповідного підрозділу, який, своєю чергою, формує пропозиції для Генерального прокурора. При цьому було підтверджено, що на практиці голова РПУ жодного разу не звертався до ОГП із запитом про збільшення чисельності працівників підрозділу, який забезпечує діяльність органів прокурорського самоврядування.</p> <p>Фактично саме підрозділ, «відповідальний за забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування», виконує функції секретаріату РПУ, однак з правової точки зору він є структурним підрозділом іншої служби в складі ОГП.</p> <p>Секретаріат складається з п'яти осіб і забезпечує взаємодію між ОГП і РПУ, яка розміщується у 4–5 кабінетах у будівлі ОГП. Секретаріат також організовує проведення Всеукраїнської конференції прокурорів і забезпечує підготовку та проведення засідань РПУ.</p> <p>РПУ не має власної системи документообігу. Усі документи надходять через секретаріат, а не безпосередньо до РПУ. Секретаріат присвоює їм реєстраційний номер і дату та передає їх РПУ. Водночас секретаріат інтегрований у систему документообігу ОГП.</p> <p>Попри високий рівень професійності та залученості працівників підрозділу, вони діють під керівництвом Генерального прокурора. У результаті РПУ не має незалежного секретаріату, який міг би функціонувати автономно під функціональним керівництвом голови РПУ та бути йому безпосередньо підзвітним.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	9	<p>Закон не передбачає участі РПУ у формуванні бюджетного фінансування своєї діяльності або у визначенні порядку розподілу та використання таких коштів.</p> <p>Унаслідок цього фінансування діяльності Ради повністю залежить від ОГП, що негативно впливає на її незалежність та інституційну спроможність.</p> <p>У зв'язку з цим доцільно внести до Закону чіткі критерії та орієнтири для формування бюджету РПУ, зокрема визначити категорії витрат, які мають фінансуватися окремо. Також пропонується передбачити право голови РПУ самостійно розпоряджатися виділеними бюджетними коштами.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	10	<p>Ролі та функції членів РПУ і секретаріату чітко визначені на практиці та у внутрішніх актах. Водночас ці акти були ухвалені ОГП, оскільки секретаріат є структурним підрозділом відповідного департаменту ОГП.</p>	A – повна відповідність / просунутий рівень
<b>Операційна діяльність</b>	11	<p>Відповідно до статистичних даних, наданих РПУ та ОГП на запит аудиторської групи, діяльність РПУ з ухвалення рішень у 2021–2025 роках характеризується середнім показником близько 93 рішень на рік, значна частина яких стосується рекомендацій щодо призначення на керівні посади.</p> <p>Водночас відсутня окрема статистика щодо інших видів діяльності.</p> <p>Основна діяльність РПУ зосереджена на трьох функціях: надання рекомендацій щодо призначення, реагування на повідомлення про загрози незалежності прокурорів та питання конфлікту інтересів.</p> <p>Як уже зазначалося, протягом значної частини досліджуваного періоду рекомендації щодо призначення на керівні посади не були пов'язані з проведенням конкурсних процедур. У цьому контексті роль РПУ фактично обмежувалася підтвердженням єдиної кандидатури, поданої Генеральним прокурором.</p> <p>Аналогічно, за цей період не зафіксовано жодного випадку оскарження таких рекомендацій – ані з боку відповідних прокурорів, ані з боку Генерального прокурора.</p> <p>Це може свідчити про те, що РПУ фактично виконує функцію органу формального погодження рішень, прийнятих зовнішнім суб'єктом (керівником регіональної прокуратури), які, своєю чергою, підтримуються Генеральним прокурором.</p> <p>Згідно із законом, однією з ключових функцій РПУ є оцінювання кандидатів і надання рекомендацій щодо призначення на адміністративні посади в органах прокуратури. Водночас закон прямо не вимагає проведення конкурсного відбору, унаслідок чого конкурсний підхід застосовувався лише протягом обмеженого періоду. Надалі, за рішенням Всеукраїнської конференції прокурорів, РПУ розглядає лише одного кандидата на одну посаду.</p> <p>Такий підхід істотно знижує значення та роль РПУ, а також призводить до зниження професійних стандартів для осіб, які претендують на керівні посади в органах прокуратури.</p> <p>Рішення про відмову від конкурсної системи, яка спочатку передбачалася законом, суттєво підриває зміст і довіру до рішень у цій сфері та позбавляє РПУ реальної незалежності від Генерального прокурора.</p> <p>У зв'язку з цим необхідно якнайшвидше відновити принцип конкурсного відбору на керівні посади.</p> <p>Щодо рекомендацій про звільнення прокурорів із керівних посад: у зв'язку зі змінами до частин першої та третьої статті 41 Закону, внесеними Законом № 113-IX від 19.09.2019 року, Раду прокурорів України позбавлено повноважень надавати рекомендації щодо звільнення прокурорів з адміністративних посад, за винятком випадків, коли КДКП відповідно до частини шостої статті 49 Закону України «Про прокуратуру» може ініціювати розгляд даного питання за результатами дисциплінарного провадження щодо прокурора.</p> <p>РПУ не розглядає звернення щодо неналежного виконання повноважень керівниками. Такі питання розглядає спеціальна комісія, створена Генеральним прокурором. Незалежно від обґрунтувань ОГП щодо такого перерозподілу повноважень, з правової точки зору доцільно повернутися до прямого змісту закону – саме РПУ має розглядати такі звернення.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Операційна діяльність</b>	12	<p>Щодо функцій забезпечення правових гарантій незалежності прокурорів і покращення організаційного забезпечення органів прокуратури, РПУ переважно готує письмові звернення та заяви до Парламенту і Кабінету Міністрів України щодо підвищення рівня соціальних виплат, пенсій та інших гарантій для прокурорів – як під час підготовки державного бюджету на наступний рік, так і в процесі затвердження державних соціальних програм.</p> <p>РПУ також прагне брати участь в обговоренні відповідних проектів нормативно-правових актів Уряду.</p>	A – повна відповідність / просунутий рівень
<b>Операційна діяльність</b>	13	<p>РПУ регулярно звертається до Парламенту та Уряду України з письмовими ініціативами щодо фінансового забезпечення прокурорів, а також приділяє увагу питанням гарантування їхніх соціальних прав.</p> <p>Водночас результати таких звернень неможливо перевірити за відкритими офіційними джерелами.</p>	A – повна відповідність / просунутий рівень

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
Операційна діяльність	14	<p>Основна частина звернень прокурорів до РПУ стосується загроз їхній незалежності. У перші роки таких звернень не було взагалі, тоді як у поточний період РПУ отримала близько 46 звернень. Деякі з них можуть мати терміновий характер, однак усі звернення розглядаються однаково – без урахування ступеня їхньої невідкладності. Прокурора викликають на засідання, але не інформують про його право бути у супроводі адвоката чи іншої особи. Крім того, він/вона не знає, що інша сторона може бути викликана на той самий розгляд.</p> <p>Наразі у випадках внутрішнього втручання в діяльність прокурорів РПУ обмежується викликом сторін на засідання для обговорення ситуації без будь-яких юридичних наслідків.</p> <p>У результаті прокурори не сприймають РПУ як ефективний механізм захисту від непропорційного тиску.</p> <p>На практиці частина звернень щодо зовнішнього втручання в незалежність прокурорів після розгляду РПУ передається Генеральному прокурору для подальшого реагування (наприклад, для звернення до правоохоронних органів з метою забезпечення фізичної безпеки прокурора).</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Операційна діяльність	15	<p>У межах виконання функції подання пропозицій органам державної влади та органам місцевого самоврядування щодо питань функціонування прокуратури РПУ здійснює зазначені вище звернення, зокрема щодо виділення нових приміщень або земельних ділянок для потреб органів прокуратури, а також з інших питань, визначених державними або місцевими соціальними програмами, спрямованими на соціальний захист прокурорів.</p>	A – повна відповідність / просунутий рівень
Операційна діяльність	16	<p>Відповідно до частини 1 статті 71 Закону України «Про прокуратуру», у період між Всеукраїнськими конференціями прокурорів РПУ є найвищим органом прокурорського самоврядування. Відповідно на РПУ покладено функцію контролю за виконанням рішень, ухвалених Всеукраїнською конференцією прокурорів. Як правило, це стосується рішень щодо підвищення рівня оплати праці прокурорів, пенсійного забезпечення та соціальних гарантій. Водночас практична реалізація таких рішень залежить від бюджетного законодавства України, а ключову роль у цьому процесі відіграють Верховна Рада України та Кабінет Міністрів України.</p> <p>За результатами опитувань встановлено, що РПУ регулярно, за потреби, звертається до Генерального прокурора, Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України з листами і пропозиціями щодо внесення змін до законодавства, а також здійснює належний подальший супровід комунікації з цими органами щодо відповідей на свої звернення. Водночас РПУ не є і не може бути гарантом соціальних прав прокурорів, оскільки не має прямого чи безпосереднього впливу на рішення у сфері бюджетної політики, які ухвалюються Верховною Радою та Кабінетом Міністрів.</p>	A – повна відповідність / просунутий рівень
Операційна діяльність	17	<p>Законом № 113-IX від 19 вересня 2019 року частину 9 статті 71 було доповнено положенням, яке наділяє РПУ повноваженням «надавати роз'яснення щодо додержання вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності прокурорів, голови чи членів відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження».</p> <p>Статистичні дані свідчать, що це повноваження застосовується лише епізодично. Обмежене використання пояснюється практичними та інституційними труднощами як з боку РПУ, так і з боку КДКП та Генеральної інспекції, які рідко звертаються за такими роз'ясненнями.</p> <p>У межах загальної системи повноважень РПУ це повноваження викликає дискусію, зокрема з огляду на існування спеціалізованого органу в цій сфері – Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК).</p> <p>Крім того, законодавець не забезпечив це положення підзаконними актами для його реалізації. Така нормативна прогалина суттєво знижує ефективність застосування цього повноваження та стримує членів РПУ від його використання.</p> <p>Відсутність чітких процедур і нормативного регулювання підриває правову визначеність і створює ризик дублювання або конфлікту тлумачень між компетентними органами.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
Операційна діяльність	18	<p>Пункт 4 підпункт 9 Положення про РПУ передбачає розгляд звернень відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження, щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає керівну посаду, своїх службових обов'язків.</p> <p>РПУ не розглядає звернення щодо неналежного виконання повноважень керівниками. Такі питання розглядає спеціальна комісія, створена Генеральним прокурором. Незалежно від обґрунтувань ОГП щодо такого перерозподілу повноважень, з правової точки зору доцільно повернутися до прямого змісту закону – саме РПУ має розглядати такі звернення.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Доброчесність і етика	19	<p>Існує Кодекс професійної етики та поведінки прокурорів, затверджений Всеукраїнською конференцією прокурорів, у якому визначені основні принципи, моральні норми та правила професійної етики прокурорів.</p> <p>Крім того, рішенням Ради прокурорів України від 23.11.2022 року № 36 затверджено коментар до цього Кодексу, що містить роз'яснення його положень.</p> <p>Водночас РПУ не має власного внутрішнього кодексу етики або стандартів поведінки.</p> <p>З огляду на розгляд справ і прийняття рішень членів РПУ, які пов'язані зі специфічними етичними ризиками, щоне повністю охоплюються загальними правилами для прокурорів, доцільно розробити окремий кодекс професійної етики та поведінки для членів РПУ.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Доброчесність і етика	20	<p>РПУ не має окремих правил щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів серед своїх членів і працівників секретаріату. Відповідно, у таких випадках застосовуються загальні положення Закону України «Про запобігання корупції» щодо конфлікту інтересів.</p> <p>Водночас цього може бути недостатньо в окремих аспектах, з огляду на колегіальний характер РПУ. Загальні норми потребують Закону України «Про запобігання корупції» додаткового уточнення з урахуванням специфіки функціонування цього органу.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
Доброчесність і етика	21	<p>З метою запобігання корупції та захисту викривачів у 2020 році було внесено зміни до Закону України «Про запобігання корупції», якими, зокрема, передбачено державний захист викривачів і пов'язаних із ними осіб. Вони можуть користуватися Єдиним порталом повідомлень викривачів (ЄПМВ) для інформування про можливі факти корупції, а також звертатися до уповноважених органів, що розглядають такі повідомлення.</p> <p>Водночас відсутні спеціальні механізми для повідомлення про корупцію саме у діяльності РПУ.</p> <p>Крім того, оцінка корупційних ризиків у діяльності РПУ жодного разу не проводилася.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
<b>Добросесність і етика</b>	22	<p>Аудит засвідчив, що системна та регулярна оцінка антикорупційних і репутаційних ризиків у діяльності РПУ відсутня.</p> <p>Попри те, що нинішня діяльність РПУ здебільшого пов'язана з рішеннями, які мають обмежений практичний вплив (зокрема через відсутність конкурсних процедур щодо рекомендацій), існує потреба у регулярному контролі за діяльністю її членів з огляду на їхній особливий інституційний статус і значну роль у системі прокуратури.</p> <p>РПУ також не проводить оцінку корупційних ризиків і не має антикорупційної програми, спрямованої на мінімізацію ризиків у своїй діяльності та діяльності своїх членів.</p> <p>На відміну від членів КДКП, члени РПУ, які не є прокурорами (зокрема представники наукового середовища), не зобов'язані подавати декларації до Національного агентства з питань запобігання корупції, що може викликати занепокоєння з огляду на їхню діяльність у складі РПУ.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Прозорість і підзвітність</b>	23	<p>Річні або тематичні публічні звіти, а також публічна статистика не публікуються на регулярній основі.</p> <p>Щодо зовнішньої комунікації, РПУ, схоже, повністю або майже повністю покладається на свій вебсайт для поширення обмеженої інформації про свою діяльність, а також змісту рішень – настільки, наскільки це може становити інтерес для публічного обговорення питань у сфері правосуддя.</p> <p>Водночас вебсайт РПУ не є автономним: він розміщений у межах сайту ОГП, а доступна інформація адмініструється IT-фахівцями підрозділу із забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування, який є структурним підрозділом ОГП.</p> <p>Контент вебсайту РПУ, ймовірно, не оновлюється регулярно.</p> <p>2 серпня 2024 року, з нагоди третьої річниці складу РПУ (обраного Всеукраїнською конференцією прокурорів 27 серпня 2021 року), на сайті було оприлюднено звіт про діяльність. Хоча він містить певну корисну інформацію, за змістом це радше короткий і доволі поверхневий перелік передбачених законом функцій, і, схоже, це єдиний звіт, оприлюднений за відповідний період.</p> <p>Водночас для зміцнення довіри суспільства до системи правосуддя та органів прокуратури потрібна більш широка та професійна комунікація.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Прозорість і підзвітність</b>	24	<p>Як зазначалося раніше, вебсайт РПУ не є безпосередньо доступним. Будь-який публічний запит має подаватися через вебсайт ОГП, перш ніж він потрапить на внутрішню платформу РПУ.</p> <p>Водночас відсутня спеціальна процедура для розгляду запитів на інформацію, що стосуються діяльності РПУ.</p> <p>Інтерес громадськості до існування та діяльності РПУ, за наявною інформацією, є обмеженим. Хоча це частково може пояснювати відсутність окремої процедури, саме по собі це не виправдовує таку прогалину.</p> <p>Як уже зазначалося в попередніх рекомендаціях, РПУ доцільно визначити відповідальну особу з комунікацій, яка забезпечуватиме вжиття заходів для підвищення обізнаності громадськості про роль і діяльність РПУ та інтересу до них.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Прозорість і підзвітність</b>	25	<p>Відповідно до підпункту 8.3 пункту 8 Положення про Раду прокурорів України, пропозиції щодо фінансування витрат на утримання та забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування готуються відповідними структурними підрозділами Офісу Генерального прокурора на підставі запиту РПУ.</p> <p>Щодо зазначених рішень, які належать до повноважень ОГП, роль РПУ обмежується поданням відповідного запиту. Прозорість таких рішень, а також повноваження щодо оприлюднення відповідних документів залишаються за ОГП.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Незалежність і неупередженість</b>	26	<p>Під час підготовки проектів законодавства ОГП запитує позицію РПУ та КДКП на тих самих засадах, що й інших підрозділів ОГП. Їхні пропозиції не мають жодного особливого статусу або підвищеної ваги.</p> <p>У межах реалізації Дорожньої карти з питань верховенства права ОГП створив робочу групу з підготовки законопроектів за участю представників РПУ та інших підрозділів ОГП. Водночас безпосередню розробку здійснює визначений підрозділ ОГП. РПУ не є провідним органом у цьому процесі, а її пропозиції не враховуються системно.</p> <p>РПУ не має власної автономної системи документообігу. Вхідна кореспонденція приймається і реєструється секретаріатом, який присвоює їй реєстраційний номер і дату та передає документи до РПУ через систему документообігу ОГП.</p> <p>Після підписання головою РПУ рішення передаються до Секретаріату для реєстрації. Далі Секретаріат надсилає їх до IT-підрозділу ОГП, який адмініструє вебсайт РПУ та забезпечує оприлюднення рішень.</p> <p>У результаті РПУ фактично може сприйматися як один із підрозділів ОГП, а не як незалежна та авторитетна інституція, що взаємодіє з ОГП на рівноправних засадах.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Незалежність і неупередженість</b>	27	<p>Наразі відповідно до Закону, у разі призначення члена РПУ на адміністративну посаду він або вона втрачає членство в РПУ. Унаслідок цього члени РПУ фактично позбавляються можливостей кар'єрного зростання. Прокурори – члени РПУ здійснюють свої повноваження в Раді на непостійній основі, продовжуючи працювати прокурорами на повну ставку та без отримання суттєвої винагороди за роботу в РПУ.</p> <p>Така відсутність належного інституційного визнання підриває як авторитет РПУ, так і базову мотивацію її членів.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Незалежність і неупередженість</b>	28	<p>Таємне голосування після обговорення в РПУ не є обов'язковим. Рішення, навіть з ключових і чутливих питань, можуть ухвалюватися відкритим голосуванням простою більшістю присутніх на засіданні членів.</p> <p>Як Венеційська комісія, так і Консультативна рада європейських прокурорів (КРЕП) наголошують, що у чутливих випадках слід застосовувати таємне голосування замість відкритого для забезпечення незалежності кожного члена РПУ та захисту від колективного тиску.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Процеси прийняття рішень</b>	29	<p>Рішення РПУ про надання рекомендації щодо кандидата на адміністративну посаду не містять обґрунтування відповідності кандидата критеріям, установленим законом. За поясненнями РПУ, обґрунтування позиції, включаючи мотиви та обставини, враховані під час ухвалення рішення про рекомендацію, містяться в протоколах обговорень членів РПУ щодо відповідного кандидата. Водночас такі протоколи не оприлюднюються, а їхній зміст не відображається в жодному з рішень РПУ щодо рекомендацій на адміністративні посади, доступних на вебсайті РПУ.</p> <p>У зв'язку зі змінами до частин першої та третьої статті 41 Закону, внесеними Законом № 113-IX від 19.09.2019 року, РПУ позбавлено повноважень надавати рекомендації щодо звільнення прокурорів з адміністративних посад, за винятком випадків, коли КДКП відповідно до частини шостої статті 49 Закону України «Про прокуратуру» може ініціювати розгляд такого питання за результатами дисциплінарного провадження щодо прокурора.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
Процеси прийняття рішень	30	Щодо призначення на керівні посади, з урахуванням чинної відсутності конкурсних процедур, відсутні вимоги до структурованого та детального обґрунтування рішень, включаючи їх повну мотивацію.  Крім того, протягом аналізованого періоду не було подано жодної скарги. Такий обмежений обсяг практики не створює достатніх підстав для стимулювання членів РПУ до підвищення якості правового обґрунтування своїх рішень.  У разі відновлення конкурсних процедур, як це рекомендовано аудиторською групою, рекомендації РПУ мають бути суттєво посилені з точки зору їхнього обґрунтування та мотивації.	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
Процеси прийняття рішень	31	У випадках, коли законом або актами РПУ встановлено конкретні строки, РПУ, як правило, дотримується їх на практиці. Водночас існують застереження щодо функцій, які не врегульовані актами Ради і, відповідно, не містять процедур або строків. Це стосується розгляду звернень прокурорів щодо загроз їхньої незалежності, а також надання РПУ роз'яснень щодо дотримання законодавства у сфері врегулювання конфлікту інтересів у діяльності прокурорів.	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Процеси прийняття рішень	32	Оскільки відсутні спеціальні положення щодо прав прокурорів, яких стосується розгляд, наявні емпірично сформовані правила не відповідають базовим процесуальним гарантіям.  Поняття терміновості фактично не враховується у реагуванні РПУ. Засідання призначаються на фіксовані дати без можливості їх перенесення на більш ранній строк у разі нагальної потреби. Така відсутність диференційованого та оперативного підходу призводить до формального та однакового розгляду всіх звернень прокурорів, поданих до РПУ.	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Управління ресурсами	33	РПУ займає 4–5 приміщення у будівлі ОГП. Одне приміщення використовується Головою РПУ, одне – для проведення засідань РПУ, ще 2–3 приміщення відведені для секретаріату РПУ.  Водночас усі ці приміщення розташовані в межах ОГП. Така організація є зрозумілою, з огляду на те, що підрозділ, відповідальний за секретаріат РПУ, постійно базується у будівлі ОГП. Разом із тим, тісна просторово-організаційна близькість РПУ до ОГП є додатковим свідченням відсутності належної інституційної незалежності РПУ.  Відтак, у разі створення автономного секретаріату РПУ його необхідно буде розмістити в окремих приміщеннях.	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Управління ресурсами	34	Усі господарські та фінансові питання, пов'язані з діяльністю РПУ, забезпечуються ОГП.  Це питання може бути врегульоване шляхом більш широких структурних змін, про які вже йшлося у попередніх розділах.	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Управління ресурсами	35	Статистичні дані свідчать про помірний щорічний рівень ухвалення рішень з огляду на кількість членів РПУ.  За результатами опитувань заінтересованих сторін встановлено, що рівень укомплектованості персоналом і навантаження є достатніми та регулярно переглядаються відповідно до наявних потреб.  Водночас ухвалення закону, спрямованого на посилення інституційної спроможності, незалежності та ефективності РПУ, може потребувати збільшення кількості її членів.	A – повна відповідність / просунутий рівень
Управління ресурсами	36	Жодних конкретних показників ефективності діяльності РП як органу прокурорського самоврядування (кількісних або якісних) не затверджено.  Водночас Закон України «Про прокуратуру» передбачає, що голова РПУ звітує перед Всеукраїнською конференцією прокурорів про виконання завдань органами прокурорського самоврядування, а також про фінансове і організаційне забезпечення діяльності прокуратури.  На вебсайті РПУ доступний лише один звіт голови РПУ, поданий Всеукраїнській конференції прокурорів у 2024 році. Проте він не містить конкретних ключових показників ефективності. З огляду на те, що ключові показники ефективності відображають базові принципи ефективності, підзвітності, прозорості та інституційної автономії, вони мають бути чітко визначені та публічно доступні. Це дозволить РПУ об'єктивно оцінювати власну ефективність та визначати, чи не підривають процедурні затримки її авторитет і правову визначеність.  Відповідно, для забезпечення інституційної довіри РПУ необхідно розробити та запропонувати систему ключових показників ефективності, яка відобразить обсяг навантаження, обґрунтуватиме потребу в кадрових ресурсах і підтверджуватиме необхідність бюджетної автономії. За відсутності релевантних даних (наприклад, кількості скарг на рік або середньої тривалості розгляду справ) запити на додаткові ресурси можуть виглядати довільними, а не обґрунтованими.	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
Управління ресурсами	37	Внутрішній аудит діяльності РПУ її нормативними актами не передбачений.  Як Венеційська комісія, так і Консультативна рада європейських прокурорів послідовно розглядають ради прокурорів як органи, що виконують функцію конституційної гарантії. Оскільки вони здійснюють повноваження, що впливають на кар'єру та дисципліну, їхня діяльність також має підлягати системній оцінці.  З огляду на необхідність запобігання корпоративності та конфліктам інтересів, забезпечення довіри суспільства через прозорість, перевірки інституційної ефективності, захисту процесуальних прав прокурорів і дотримання стандартів верховенства права, що розвиваються, регулярний аудит діяльності РПУ є необхідним.	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
Цифровізація та управління даними	38	РПУ не має власної системи документообігу. Усі документи надходять через секретаріат, а не безпосередньо до РПУ. Секретаріат присвоює їм реєстраційний номер і дату та передає їх РПУ. Водночас секретаріат інтегрований у систему документообігу ОГП.  РПУ підключена до системи контролю доступу ОГП і користується нею, що передбачає певні обмеження. РПУ отримує технічну підтримку, а також послуги з розміщення та захисту вебсайту, від підрозділів ОГП. Запитів від РПУ щодо впровадження цифрових технологій у її діяльність не надходило.  Електронна система управління справами, що ведеться підрозділом із забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування, є функціональною та безпечною і активно використовується як секретаріатом, так і членами РПУ.  Водночас ключова проблема залишається незмінною – статус секретаріату як підрозділу ОГП, що підпорядковується безпосередньо Генеральному прокурору. Така глибока залежність РПУ від цього підрозділу суперечить принципу її незалежності.	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
Цифровізація та управління даними	39	Більшість рішень РПУ оприлюднюються на її вебсайті, який розміщений на платформі вебсайту ОГП. Водночас на вебсайті РПУ або в інших інформаційних ресурсах не оприлюднюються жодного спеціалізованого аналізу рішень, оскаржень чи рекомендацій. Ця проблема вже відзначалася у межах критерію 23: «Регулярно публікуються річні та тематичні звіти, а також статистичні узагальнення».	В – переважна відповідність / добрий рівень
Цифровізація та управління даними	40	Обробка персональних даних і функціонування ІТ-систем РПУ та Секретаріату забезпечуються ОГП, однак повністю відповідають вимогам Закону України «Про захист персональних даних» та відповідним міжнародним стандартам.	А – повна відповідність / просунутий рівень
Цифровізація та управління даними	41	Очевидно, що принаймні щодо адміністративних аспектів своєї діяльності РПУ повністю залежить від ОГП, зокрема від підрозділу із забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування, який відповідає за політику кібербезпеки. За результатами зустрічей із представниками обох інституцій встановлено, що всі відповідні питання адмініструються працівниками ОГП, без залучення членів РПУ. Водночас політика кібербезпеки та план реагування на інциденти існують (розроблені ОГП), персонал проходить відповідне навчання, а також регулярно проводяться перевірки та аудити безпеки.	А – повна відповідність / просунутий рівень
Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація	42	Це питання є особливо чутливим, оскільки зустрічі та опитування не є найбільш ефективними засобами для виявлення можливих ознак підпорядкованості або неналежної залежності між членами РПУ та прокурорами. Водночас за результатами опитувань встановлено, що конструктивна співпраця з прокурорами та органами прокуратури налагоджена без надмірної залежності чи підпорядкованості.	А – повна відповідність / просунутий рівень
Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація	43	РПУ не взаємодіє з громадськими організаціями, а лише з донорами. Проведення зустрічей із донорами потребує дозволу ОГП, так само як і міжнародні відрядження членів РПУ. РПУ доцільно визначити серед своїх членів відповідального за комунікацію та взаємодію із засобами масової інформації, який би забезпечував реалізацію комунікаційної політики щодо громадських організацій, розробленої головою РПУ та затвердженої її членами.	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація	44	У сфері зовнішньої комунікації РПУ, як видається, повністю або майже повністю покладається на свій вебсайт для поширення обмеженої інформації про свою діяльність та ухвалені рішення. Водночас вебсайт РПУ не є автономним: він розміщений в межах вебсайту ОГП, а доступна на ньому інформація адмініструється виключно ІТ-фахівцями підрозділу із забезпечення діяльності органів прокурорського самоврядування, який є структурною одиницею ОГП. Контент вебсайту РПУ складається з вибіркового рішень та інформації і, ймовірно, не оновлюється регулярно. 2 серпня 2024 року, з нагоди третьої річниці складу РПУ (обраного Всеукраїнською конференцією прокурорів 27 серпня 2021 року), на сайті було оприлюднено звіт про діяльність. Хоча він містить певну корисну інформацію, за змістом це радше короткий і доволі поверхневий перелік передбачених законом функцій, і, схоже, це єдиний звіт, оприлюднений за відповідний період. З метою посилення інституційної автономії та підвищення видимості діяльності РПУ доцільно розглянути можливість призначення ІТ-фахівця головою РПУ для створення та підтримки вебсайту, незалежного від ІТ-служб ОГП.	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація	45	Члени РПУ можуть брати участь у міжнародній діяльності за умови отримання дозволу та фінансової підтримки від ОГП. Водночас вони не беруть участі у міжнародній діяльності як самостійний суб'єкт. Натомість через співпрацю з ОГП та міжнародними місіями РПУ долучається до спільних заходів, спрямованих на узгодження своєї діяльності з міжнародними стандартами. Попри те, що РПУ певною мірою отримує користь від міжнародної взаємодії, такі заходи організуються та фінансуються ОГП, що є додатковим свідченням обмеженої фактичної незалежності РПУ.	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Вплив і стратегічне планування	46	РПУ не має окремого стратегічного плану розвитку. Очевидно, що на сьогодні РПУ фактично не здійснює стратегічного планування своєї діяльності. У нинішньому вигляді РПУ не є органом, який функціонує незалежно від ОГП, і не сприймається прокурорами як достатньо авторитетна інституція. За відсутності чіткого бачення ролі РПУ з огляду на її численні повноваження, визначених пріоритетів, адаптованих до конкретного контексту, а також системного використання статистичного аналізу власних рішень і висновків та моніторингу заходів, вжитих в інтересах прокурорів, РПУ не може досягти статусу справді незалежного органу, як це передбачено законом і рекомендовано європейськими інституціями.	Д – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення

# Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
Правова база та чіткість повноважень	1	<p>Відповідно до Закону України «Про прокуратуру» (стаття 73), КДКП є органом, відповідальним за забезпечення належного рівня професійної кваліфікації кандидатів у прокурори, а також приймає рішення щодо дисциплінарної відповідальності, переведення та звільнення прокурорів. КДКП є колегіальним органом, що складається з одинадцяти членів, які працюють на постійній основі, зокрема п'яти прокурорів, двох науковців, призначених З'їздом представників юридичних вищих навчальних закладів і наукових установ, трьох осіб, призначених Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини за погодженням із Комітетом Верховної Ради з питань правохоронної діяльності, та одного адвоката, призначеного З'їздом адвокатів (стаття 74). КДКП має статус юридичної особи.</p> <p>Мандат і повноваження КДКП відповідають вимогам національного законодавства, і в міжнародних звітах (GRECO, Венеційська комісія) відсутні спеціальні зауваження щодо порушень або недоліків у цьому аспекті. Водночас на практиці короткий строк повноважень членів КДКП (стаття 74, частина четверта) – 3 роки з можливістю одноразового поновлення ще на 3 роки – видається надто коротким для забезпечення ефективності та якості роботи, як зазначали самі члени Комісії експертам. [Звіт Ради Європи «Needs assessment report on the Council of Prosecutors of Ukraine and the Qualification and Disciplinary Commission of Prosecutors», вересень 2017 року, с. 23]. Як уже підкреслювалося у 2017 році, необхідно знайти належний баланс щодо тривалості строку повноважень із урахуванням усіх відповідних чинників.</p> <p>Що стосується призначення членів поза системою прокуратури, закон не враховує ризики, пов'язані з несвоєчасним виконанням відповідними органами обов'язку щодо призначення двох науковців і адвокатів. Це може створювати ризик блокування діяльності Комісії, оскільки для її функціонування необхідно, щоб у складі перебували щонайменше 9 членів.</p> <p>Після завершення строку повноважень членів КДКП і до моменту, коли новий склад розпочне роботу, може виникати часовий розрив, що призводить до затримок у розгляді справ, проведенні процедур добору тощо. Робота з матеріалами, напрацьованими попереднім складом, ускладнюється, якщо секретаріат не забезпечує належного та своєчасного інформування новопризначених членів. Передача повноважень від попереднього складу до нового відбувалася складно, що додатково сприяло затримкам.</p> <p>У підсумку, поєднання коротких строків повноважень членів, затримок із їх призначенням та неефективного переходу між складами КДКП спричиняє операційні затримки та призводить до накопичення нерозглянутих справ.</p>	В – переважна відповідність / добрий рівень
Правова база та чіткість повноважень	2+3	<p>Повноваження КДКП у кадровій сфері визначені законом лише частково і загалом відповідають європейським стандартам. Переважна більшість процедурних питань врегульована самою КДКП. Запроваджені нею процедури є комплексними, детально врегульованими, періодично оновлюються та оприлюднюються на вебсайті інституції.</p> <p>Водночас Закон № 4555-ІХ, ухвалений наприкінці липня 2025 року, передбачає, що на період воєнного стану Генеральний прокурор і керівники обласних прокуратур можуть призначати прокурорів на посади в Офіс Генерального прокурора і відповідних регіональних прокуратурах без проведення конкурсної процедури за умови наявності у кандидатів завершеної вищої освіти та проходження спеціальної перевірки. Таким чином, цей закон обмежив повноваження КДКП щодо первинного добору прокурорів і їх переведення до прокуратур вищого рівня. У результаті він фактично відновив повноваження Генерального прокурора та керівників обласних прокуратур, які були скасовані в межах реформи прокуратури 2014 року. Такий розвиток подій суперечить зобов'язанням України перед Радою Європи та Європейським Союзом. Крім того, у Звіті Європейської Комісії по Україні у межах Пакета розширення ЄС за 2025 рік, а також у доведених до України умовах для вступу (бенчмарків) за Розділом 23 зазначено, що Україна має скасувати положення, які дозволяють призначення та переведення прокурорів до обласних прокуратур і ОГП без проведення конкурсу.</p> <p>Дисциплінарна процедура врегульована законом досить детально і загалом відповідає європейським стандартам. Змістовна критика з боку Ради Європи, Європейського Союзу та інших міжнародних організацій стосувалася переважно дисциплінарних проступків, пов'язаних із поведінкою прокурорів і дотриманням етичних стандартів, а також обсягу та структури передбачених дисциплінарних санкцій.</p> <p>Діяльність КДКП також регулюється Положенням про КДКП, затвердженим Всеукраїнською конференцією прокурорів (цей документ також є публічно доступним). Попри його складність, деталізованість і нещодавній оновлення, воно потребує суттєвого перегляду для узгодження з реформами, передбаченими Дорожньою картою з питань верховенства права та конкретизованими цим аудитом.</p> <p>Висновок: повноваження КДКП у сфері добору та переведення прокурорів обмежені, що суперечить європейським зобов'язанням України. У цій сфері необхідно вжити невідкладних заходів протягом 6–12 місяців; ситуація оцінюється як високого/критичного рівня ризику з точки зору забезпечення незалежності та ефективності.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Правова база та чіткість повноважень	4	<p>Формальний розподіл повноважень передбачений Законом України «Про прокуратуру», який встановлює систему, за якої Всеукраїнська конференція прокурорів через своїх делегатів обирає РП. Склад КДКП визначений статтею 74 Закону і включає 11 членів, призначених різними органами. РП концептуально та юридично визначена як орган «самоврядування» прокуратури, тоді як КДКП закон не визначає як орган самоврядування. Це є концептуальною помилкою, оскільки завдання обох органів спрямовані на забезпечення незалежності прокуратури. Водночас відсутність визначення КДКП як органу самоврядування дозволяє позбавляти її власного секретаріату, а також формувати склад без більшості прокурорів. Це потребує виправлення [CDL-AD(2013)025, с. 25, п. 161].</p> <p>Повноваження КДКП, які законом були відокремлені від повноважень ОГП та РП і передбачали здійснення процедур добору кандидатів на посади прокурорів, були частково викривлені Законом № 4555-ІХ. Цим Законом дозволено призначення прокурорів до ОГП та обласних прокуратур без проведення конкурсу за умови наявності повної вищої освіти та відповідно 3 або 5 років юридичного стажу. Водночас загальна процедура призначення стажиста на посаду прокурора – яка раніше була типовою початковою сходинкою прокурорської кар'єри – збережена. Це створило концептуальну непослідовність: у прокуратурах нижчого рівня добір здійснюється на конкурсній основі за участю незалежної КДКП, тоді як у прокуратурах вищого рівня призначення здійснюється без конкурсу, виключно на розсуд керівника відповідного органу прокуратури [Тіньовий звіт ЄС за 2024 рік щодо розділів 23+24, с. 197].</p> <p>Така система призначень, яка має застосовуватися лише в умовах воєнного стану, фактично змішала повноваження КДКП, визначені Законом «Про прокуратуру» щодо добору та переведення, і передала частину цих повноважень безпосередньо ОГП. Окрім обходу встановленого законом розподілу повноважень, ця реформа надає дискреційні повноваження щодо призначення прокурорів на окремі посади без будь-яких конкурсних процедур, а отже – без належного контролю їхніх професійних якостей, компетентностей та навичок [Тіньовий звіт, с. 197].</p> <p>Кадрове забезпечення, бюджет та ІТ-забезпечення КДКП залежать від ОГП. Незважаючи на формально закріплену незалежність КДКП від ОГП, це створює фактично високий ризик залежності системи та не забезпечує повної автономії КДКП на практиці. Частина друга статті 73 Закону України «Про прокуратуру» визначає, що КДКП є юридичною особою, має самостійний баланс і рахунки в Державній казначейській службі України, однак у Державному бюджеті не передбачено окремого бюджетного рядка для КДКП.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
		<p>Наразі закон передбачає чіткий розподіл повноважень, однак це не забезпечує їх повноцінного «поділу», оскільки всі кадрові та бюджетні питання залежать від підрозділів кадрового забезпечення та бюджету ОГП. Така структура формує ієрархічну модель без реальної автономії органів самоврядування. Формально розподіл повноважень існує, але на практиці система не виключає ризиків втручання.</p> <p>Це не є новим висновком: вплив відсутності власного бюджету на незалежність КДКП уже відзначався Венеційською комісією під час оцінки проєкту Закону «Про прокуратуру» у 2013 році [CDL-AD(2013)025, с. 25, п. 161], а також у 2017 році [Звіт Ради Європи «Needs assessment report on the Council of Prosecutors of Ukraine and the Qualification and Disciplinary Commission of Prosecutors», вересень 2017 року], де вже рекомендувалося, щоб секретаріат КДКП не розміщувався в Офісі Генерального прокурора, а функціонував як окрема структура, підпорядкована КДКП. КДКП потребує невідкладної підтримки в адміністративній та фінансовій сферах для забезпечення її функціонування як юридичної особи з власним незалежним бюджетом, інфраструктурою та кадровими ресурсами.</p> <p>У підсумку, така проблемна інституційна модель, що підтверджено під час опитування, не сприяє автономії КДКП від ОГП та обмежує можливості голови КДКП повною мірою реалізувати повноваження Комісії ефективно.</p>	
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	5	<p>Закон України «Про прокуратуру» передбачає процедуру добору та призначення членів КДКП (статті 73 і 74). Водночас прозорість цієї процедури потребує додаткового посилення на законодавчому рівні, оскільки Всеукраїнська конференція прокурорів формально має представляти всіх прокурорів, однак на практиці порядок обрання делегатів не забезпечує належної конкуренції між кандидатами. Система добору, попри помітне посилення принципу заслуг, не виглядає повністю захищеною від політичного впливу. Вимога щодо наявності щонайменше 10 років стажу для обрання до складу КДКП є позитивною, оскільки забезпечує належний рівень професійного досвіду.</p> <p>Висновок: процес формування складу КДКП має ознаки політичної зумовленості, а не повною мірою ґрунтується на заслугах, при цьому відсутня конкурсна процедура. Хоча вимога щодо наявності 10-річного стажу забезпечує певний рівень професійної компетентності, система обрання у межах Всеукраїнської конференції прокурорів не гарантує чесної конкуренції між кандидатами.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	6	<p>Члени РП призначаються на один строк тривалістю 5 років (частина шоста статті 71 Закону), а члени КДКП – на строк 3 роки з можливістю перебування на посаді не більше ніж 6 років (частина четверта статті 74 Закону). Підстави та порядок дострокового припинення повноважень членів КДКП визначені статтею 76 Закону. Крім того, для членів КДКП, які є прокурорами, застосовуються загальні підстави припинення повноважень прокурора (статті 51–63 Закону): втрата громадянства, несумісність, дисциплінарний проступок, вчинення кримінального правопорушення тощо.</p> <p>У Висновку Венеційської комісії 2013 року [CDL-AD(2013)025, с. 25, п. 161], під час аналізу відповідних положень Закону про прокуратуру, зазначалося, що підстава для припинення повноважень у зв'язку з неможливістю виконувати обов'язки за станом здоров'я є «надто невизначеною», і доцільно конкретизувати її через посилання на загальні положення іншого законодавства, наприклад трудового. Це зауваження було враховане під час реформи Закону у 2019 році, де було уточнено, які саме проблеми зі здоров'ям можуть бути підставою для дострокового припинення повноважень члена КДКП. Відтак наразі істотних проблем щодо підстав дострокового припинення повноважень членів КДКП не виявлено. За результатами опитувань, застосування частини п'ятої статті 76 Закону на практиці не спричиняло труднощів.</p> <p>Водночас стаття 76 Закону не дає чіткої відповіді, чи втрата професійного статусу членами КДКП, які не є прокурорами, автоматично тягне припинення їхніх повноважень у Комісії. Наприклад, якщо член, призначений адвокатурою, втрачає статус адвоката, або представник академічної спільноти більше не є викладачем чи науковцем, або представник, призначений Уповноваженим Верховної Ради з прав людини, втрачає відповідний статус.</p> <p>Крім того, стаття 76 Закону не передбачає «невиконання обов'язків» як окрему підставу для дострокового припинення повноважень члена КДКП. Відповідно до європейських стандартів [Висновок КРЕП № 18 (2023), «Про ради прокурорів як ключові органи прокурорського самоврядування», п. 66], звільнення члена органу прокурорського самоврядування має ґрунтуватися виключно на чітко визначених законом підставах. У цьому контексті доцільно передбачити систематичне невиконання обов'язків як окрему підставу для дострокового припинення повноважень.</p>	В – переважна відповідність / добрий рівень
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	7	<p>Стаття 79 Закону України «Про прокуратуру» встановлює загальні правові засади організації роботи та проведення засідань КДКП. Це положення є чіткими і визначає правила організації засідань, обрання голови тощо. Водночас один аспект, який відзначається як проблемний для належного функціонування КДКП, стосується складності із забезпеченням кворуму для ухвалення рішень. Частина п'ята статті 79 Закону передбачає:</p> <p>«Засідання комісії вважається правомочним, якщо на ньому присутні не менше дев'яти членів відповідного дисциплінарного органу».</p> <p>Встановлення кворуму на рівні 9 із 11 членів КДКП у поєднанні з необхідністю особистої участі членів у судових засіданнях, пов'язаних із прийняттями ними рішеннями, на практиці, за свідченнями учасників опитувань, іноді ускладнює забезпечення кворуму.</p> <p>Щодо ефективності цієї організаційної моделі, немає підстав вважати, що саме законодавча конструкція КДКП перешкоджає її результативній діяльності. Проблеми, за наданою інформацією, пов'язані з відсутністю чітких показників індивідуальної продуктивності працівників секретаріату, а також із подвійною підзвітністю, що знижує ефективність роботи, попри загалом достатню чисельність персоналу. Хоча працівники секретаріату в цілому мають належну кваліфікацію, зберігаються зауваження щодо дотримання стандартів роботи та її продуктивності. Подвійна підзвітність не сприяє ефективному управлінню, і за результатами опитувань неодноразово відзначалися проблеми з низькою результативністю. Водночас відсутня точна інформація про фактичний обсяг роботи кожного працівника, а також про те, чи здійснюється внутрішня оцінка діяльності персоналу і чи використовується вона для вирішення проблем низької ефективності секретаріату. Така інформація не була надана. Наразі у секретаріаті працює 48 осіб, об'єднаних у чотири підрозділи. Зовні така чисельність виглядає достатньою, однак ефективність їхньої роботи залишається незрозумілою. Видеться, що проблема полягає не стільки в кількості персоналу, скільки в рівні його продуктивності.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	8	<p>Спроможність працівників секретаріату та рівень їхньої професійної підготовки загалом є достатніми: більшість із них мають юридичну освіту, значна частина – досвід роботи в органах прокуратури. Водночас проблема, як видється, полягає не у браку професійних знань чи навичок, а в організації управління.</p> <p>Працівники проходять навчання, однак надходили окремі зауваження щодо рівня володіння цифровими інструментами. Інформація про використання інструментів штучного інтелекту або рівень професійної підготовки персоналу у сферах захисту даних, кібербезпеки чи застосування ІТ-рішень, зокрема ШІ, відсутня. Отримані коментарі були неоднозначними: частина опитаних не вбачає прогалин у професійній спроможності персоналу, тоді як інші висловлюють протилежну думку. Складається враження, що юридична підготовка працівників є належною, однак загальна ефективність роботи – менш переконливою. Саме це може пояснювати різні оцінки членів КДКП щодо спроможності персоналу.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	9	<p>КДКП розміщена у приміщеннях, орендованих у Тренінгового центру прокурорів України. Кожен член Комісії має окремі кабінет, також кілька кабінетів використовуються працівниками секретаріату. Приміщення оснащені мінімальним набором офісного обладнання (технічного та меблевого). Комісія також має зал засідань, подібний до судової зали (із окремою кімнатою для нарад при ухваленні рішень), обладнаний технічними засобами для фіксації дисциплінарних проваджень і забезпечення онлайн-участі заявників і прокурорів.</p> <p>Комісія використовує кілька програмних інструментів: систему автоматизованого розподілу дисциплінарних скарг, тестову систему (для конкурсних процедур) і, з минулого року, систему електронного документообігу. Система електронного документообігу була надана КДКП Проектом ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France) на початку 2025 року та забезпечує можливість повної цифровізації діяльності Комісії. Водночас ця система ще не впроваджена повністю та не використовується в повному обсязі.</p> <p>Відповідно до законодавства, КДКП є розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня. Відповідно, бюджетний запит формується ОГП (як головним розпорядником бюджетних коштів), але на підставі розрахунків, наданих КДКП. Такі розрахунки готують самі члени Комісії. У період, охоплений аудитом, не було випадків, коли ОГП коригував такі розрахунки. Водночас законодавство надає ОГП відповідні повноваження. Крім того, ОГП (як головний розпорядник) уповноважений вносити зміни до затверджених бюджетних призначень розпорядника нижчого рівня. У період, що аналізувався, таких випадків не було.</p> <p>Хоча КДКП самостійно бере на себе фінансові зобов'язання в межах затверджених бюджетних призначень, адміністрування видатків здійснюється фінансовою службою ОГП. Закупівлі КДКП проводить самостійно: установа визначає власний план закупівель і здійснює всі передбачені законом процедури (як конкурентні, так і неконкурентні).</p> <p>КДКП не має власного секретаріату. Секретаріат, який забезпечує її діяльність, є структурним підрозділом ОГП (зокрема входить до складу кадрового підрозділу). Хоча працівники секретаріату виконують завдання, делеговані Комісіїю, юридично вони підпорядковані виключно ОГП: саме ОГП здійснює їхнє призначення, виплату заробітної плати, оцінювання результатів діяльності, а також може звільняти їх або переводити на інші посади. Водночас ОГП інформує членів КДКП про звільнення працівників секретаріату (не завжди завчасно) і надає голові КДКП можливість проводити співбесіди з кандидатами перед їх призначенням.</p> <p>Станом на сьогодні секретаріат налічує 48 працівників, об'єднаних у чотири підрозділи. Питання збільшення чисельності секретаріату вирішується КДКП шляхом переговорів з ОГП.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Організаційна модель і спроможність</b>	10	<p>Ролі та функції членів КДКП і працівників секретаріату чітко визначені у внутрішніх регламентах. Обов'язки детально розподілені як між членами КДКП, так і між підрозділами секретаріату та працівниками в межах кожного підрозділу.</p>	А – повна відповідність / просунутий рівень
<b>Операційна діяльність</b>	11	<p>Відповідно до Плану для Ukraine Facility на 2024–2027 роки [с. 73], станом на 21 лютого 2024 року кількість вакантних і тимчасово вакантних посад прокурорів в органах прокуратури України (крім адміністративних) становила:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• вакантні: 451 – в Офісі Генерального прокурора, обласних і прирівняних до них прокуратурах; 820 – в окружних і прирівняних до них прокуратурах;</li> <li>• тимчасово вакантні: 60 – в Офісі Генерального прокурора, обласних і прирівняних до них прокуратурах; 207 – в окружних і прирівняних до них прокуратурах.</li> </ul> <p>Загалом облік усіх посад прокурорів ведеться – включно із зайнятими, вакантними та тимчасово вакантними. Водночас загальна кількість прокурорів, імовірно, не відображає реальну кількість тих, хто фактично здійснює процесуальні функції в системі правосуддя. Частина з них формально вважається прокурорами, але на практиці виконує адміністративні функції в інших органах. Крім того, прокурори, які не пройшли атестацію, продовжують отримувати заробітну плату відповідно до закону, хоча фактично не здійснюють прокурорських повноважень, і водночас, схоже, враховуються як «діючі» прокурори [Тиньовий звіт за 2025 рік, с. 198].</p> <p>Для коректної оцінки реальних потреб системи прокуратури всі ці обставини потрібно врахувати при визначенні кількості посад, що підлягають заміщенню, а також при формуванні статистики щодо кількості прокурорів на душу населення.</p> <p>Повна цифровізація системи має відображати актуальну картину – скільки прокурорів реально працює, де є вакансії і які потреби в кадрах – і ці дані мають бути доступні в режимі реального часу.</p> <p>Висновок: необхідна цифровізація, яка забезпечить оперативне оновлення даних про реальні кадрові потреби та фактичну зайнятість прокурорів у кримінальному провадженні.</p>	В – переважна відповідність / добрий рівень
<b>Операційна діяльність</b>	12	<p>Рекомендація Rec(2000)19 щодо ролі прокуратури у системі кримінального правосуддя від 6 жовтня 2000 року (§ 5, пп. а, b і c), а також Висновок КРЕП №9 (2014) щодо європейських норм і принципів діяльності прокурорів чітко встановлюють, що призначення, просування по службі та переведення прокурорів мають здійснюватися на засадах справедливих і неупереджених процедур із виключенням будь-якої дискримінації – за ознаками статі, раси, кольору шкіри, мови, релігії, політичних чи інших переконань, національного чи соціального походження, належності до національної меншини, майнового стану, народження чи іншого статусу (п. 51) Також підкреслюється, що для забезпечення неупередженості має застосовуватися конкурсний відбір, зокрема при вступі до професії. Такий підхід в Україні вже запроваджений і діє протягом багатьох років.</p> <p>Процедура добору кандидатів на посаду прокурора відповідно до ст. 29 і наступних положень Закону України «Про прокуратуру» включає такі етапи:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ухвалення рішення Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів про проведення добору;</li> <li>2) подання документів особами, які бажають стати прокурорами, з перевіркою їх відповідності вимогам Закону України «Про прокуратуру»;</li> <li>3) проведення кваліфікаційного іспиту (перевірка теоретичних знань у сфері права, європейських стандартів захисту прав людини, володіння державною мовою, а також аналітичних навичок і виконання практичного завдання);</li> <li>4) проведення спеціальної перевірки;</li> <li>5) визначення рейтингу кандидатів;</li> <li>6) формування резерву для заповнення вакантних посад;</li> <li>7) проведення конкурсу на посаду прокурора-стажиста окружної прокуратури;</li> <li>8) внесення керівнику обласної прокуратури подання про призначення кандидата прокурором-стажистом;</li> <li>9) проходження спеціальної підготовки прокурором-стажистом;</li> <li>10) внесення подання керівнику обласної прокуратури про призначення прокурора-стажиста окружної прокуратури, який успішно пройшов спеціальну підготовку, на посаду прокурора окружної прокуратури.</li> </ol>	В – переважна відповідність / добрий рівень

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
		<p>Передбачена законом процедура загалом є належною і містить достатні критерії для відбору кандидатів. Водночас, як зазначено у Звіті Європейської комісії по Україні в межах Пакету розширення ЄС за 2025 рік, «добросесність, меритократія та спроможності судової і прокурорської системи, а також статус Громадської ради добросесності залишаються слабкими» [Звіті ЄС щодо України за 2025 рік, с. 5]. Попри масштабну атестацію після реформи 2019 року, коли понад 11 000 прокурорів на центральному, регіональному та місцевому рівнях пройшли оцінювання за критеріями професійності та добросесності (близько чверті з них не пройшли атестацію і були звільнені) [Ukraine Facility Plan, с. 68], система прокуратури, схоже, не повністю позбулася окремих негативних практик минулого, зокрема елементів корупції.</p> <p>Водночас позитивним є те, що за останні роки процедура добору прокурорів суттєво покращилася. Вона стала більш об'єктивною, спрямованою на відбір найкращих кандидатів і забезпечення належного рівня знань і навичок для виконання функцій прокурора на рівні окружних прокуратур. Доступ до конкурсу є відкритим і належним чином оголошується на сайті КДКП. Вимоги чітко сформульовані, і кандидати розуміють, що від них очікується та як підготуватися до участі в конкурсі.</p> <p>Водночас простір для вдосконалення все ще є, оскільки процедура залишається тривалою і часто затягується. Частково це можна пояснити умовами воєнного часу, але також – тривалістю перевірок кандидатів. Формально на це відводиться до 2 місяців, однак на практиці процес нерідко розтягується до 6 місяців. Наявні дані щодо кількості прокурорів, які успішно пройшли цю процедуру з вересня 2024 року до 25 липня 2025 року, свідчать: перевірку пройшли 26 осіб, з них 16 – успішно, 10 – ні. Водночас відсутня інформація про причини непроходження, а також про те, чи оскаржували кандидати ці результати [Тільовий звіт за 2025 рік, с. 198]. Відомо лише, що існує значна кількість судових спорів щодо таких рішень [Тільовий звіт за 2025 рік, с. 198]. Команда аудиту отримала лише загальне підтвердження, що процедура є тривалою, без додаткових пояснень.</p> <p>Конкурсний відбір на посади прокурорів в окружних прокуратурах суттєво покращився. Водночас окремі елементи процедури потребують доопрацювання. Зокрема, стаття 80 Регламенту від 27.04.2017 року передбачає, що: «Орган повідомляє кандидатів, допущених до кваліфікаційного іспиту, про дату, час і місце його проведення не пізніше ніж за сім днів до призначеної дати шляхом оприлюднення відповідної інформації на своєму офіційному вебсайті».</p> <p>Випадки подання апеляцій/заяв про перегляд результатів перевірки іспитів є поодинокими. За результатами опитувань не вдалося однозначно з'ясувати причину: чи це пов'язано з довірою до результатів і процедур, чи, навпаки, зі страхом їх оскаржувати через можливі наслідки в майбутньому. Опитані кандидати і прокурори чіткої відповіді не дали. Той факт, що значна частина кандидатів на посади прокурорів має досвід роботи в правоохоронних органах, може пояснювати схильність орієнтуватися на ієрархічні вказівки, а не критично оцінювати правові підстави рішень. Варто також враховувати, що значна частина кандидатів приходить із правоохоронних органів. З одного боку, це плюс – вони мають практичний досвід і розуміння кримінальних розслідувань. З іншого – їх підготовка меншою мірою орієнтована на юридичну аргументацію, формування обвинувачення та оцінку допустимості доказів. Це підтвердили і опитування, проведені в Києві.</p> <p>Окремою проблемою є велика кількість відмов у допуску до конкурсу через некоректно подані або завантажені документи. Причини цього залишаються незрозумілими.</p> <p>Водночас механізм забезпечення добросесності та конфіденційності тестування загалом працює належно. Онлайн-система перебуває під контролем голови КДКП і формує завдання екзамену випадковим чином із бази приблизно 5 000 питань.</p> <p>Висновок: процедура добору загалом функціонує і дає результат, але вона надто тривала. Невеликі точкові зміни могли б зробити її швидшою і більш зручною без втрати якості відбору.</p>	
Операційна діяльність	13	<p>Участь КДКП у прийнятті рішень щодо просування по службі або пониження прокурорів загалом відповідає стандартам ЄС. Водночас інформацію про вакантні посади Комісія отримує від ОГП і, за її словами, не має можливості самостійно її перевірити. Така ж ситуація і з даними про навантаження та кадрові потреби органів прокуратури в регіонах – доступ до цієї інформації має лише ОГП.</p> <p>Комунікація між ОГП і КДКП щодо наявних вакансій здійснюється у паперовій формі. Попри це, суттєвих проблем у цьому процесі не зафіксовано.</p> <p>Висновок: участь КДКП у питаннях просування прокурорів відповідає стандартам ЄС, однак відсутність прямого доступу до даних про вакансії та реальне навантаження, які зосереджені в ОГП, обмежує її спроможність діяти повністю самостійно.</p>	В – переважна відповідність / добрий рівень
Операційна діяльність	14	<p>Дисциплінарна процедура врегульована законом досить детально і загалом відповідає європейським стандартам. Змістовна критика з боку Ради Європи, Європейського Союзу та інших міжнародних організацій стосувалася переважно дисциплінарних проступків, пов'язаних із поведінкою прокурорів і дотриманням етичних стандартів, а також обсягу та структури передбачених дисциплінарних санкцій.</p> <p>Дисциплінарна скарга на будь-якого прокурора може бути подана будь-якою особою, якій відомі обставини, що свідчать про можливу неправомірну поведінку. Водночас спостерігається, що КДКП більшою мірою схильна реагувати на скарги, подані керівниками органів прокуратури, і відповідно меншою – на скарги, подані адвокатами, суддями та фізичними особами. Однак після відкриття дисциплінарного провадження Комісія розглядає обставини однаково ретельно, інколи із залученням Генеральної інспекції, рідше – інших державних органів.</p> <p>КДКП належним чином дотримується гарантій прокурорів. Прокурори, щодо яких здійснюється провадження, отримують усю необхідну інформацію в письмовій формі, а також додаткову інформацію на першу вимогу. Їм надаються достатні можливості для викладення своєї позиції та подання доказів до Комісії до початку усного слухання. Вони завчасно повідомляються про дату слухання і можуть брати участь у ньому як особисто, так і дистанційно. За наявності поважних причин Комісія йде назустріч і відкладає розгляд.</p> <p>Ознак того, що КДКП застосовує відмінний підхід до прокурорів САП, не встановлено.</p> <p>Водночас під час усної стадії провадження принцип рівності сторін не завжди дотримується повною мірою: представники керівництва прокуратури часто мають більше часу для викладення позиції та подання доказів, ніж сам прокурор. Крім того, рішення Комісії про відмову в долученні доказів під час слухань не завжди достатньо чітко обгрунтовуються для сторін.</p>	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
	15	<p>Усі рішення КДКП про застосування дисциплінарних стягнень оприлюднюються на вебсайті інституції. Вони мають належну структуру і за рівнем викладення фактичних обставин та застосовуваного права загалом співставні за якістю і глибиною з судовими рішеннями.</p> <p>Водночас очевидно, що Комісія має труднощі з наданням достатньо детального обгрунтування вибору конкретного виду дисциплінарного стягнення. Принаймні таке обгрунтування здебільшого має загальний характер і не враховує повною мірою конкретні обставини справи.</p>	В – переважна відповідність / добрий рівень

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
Доброчесність і етика	16	Члени КДКП уклали внутрішню угоду про організацію роботи, яка, зокрема, містить посилання на етичні принципи, яких вони мають дотримуватися у своїй діяльності. Водночас зміст цих принципів прямо не визначено. Окрім цього, на членів КДКП поширюються загальні етичні вимоги, встановлені для публічних службовців і коротко закріплені в Законі України «Про запобігання корупції».  Порушення цих принципів може бути підставою для припинення повноважень члена КДКП – відповідне рішення ухвалює сама КДКП. Водночас таких випадків не зафіксовано.	В – переважна відповідність / добрий рівень
	17	До членів КДКП застосовуються положення Закону «Про запобігання корупції» щодо конфлікту інтересів, які також деталізовані в Регламенті КДКП. У разі виникнення конфлікту інтересів член Комісії повідомляє про це інших членів шляхом подання заяви про самовідвід. Інші члени (як колегалний орган) розглядають таку заяву та визначають, чи дійсно має місце конфлікт інтересів і, у разі його наявності, яким чином його слід врегулювати. Подібні ситуації виникали неодноразово.  Члени КДКП можуть звертатися за роз'ясненнями щодо наявності або відсутності конфлікту інтересів не лише до Національного агентства з питань запобігання корупції, а й до РПУ. Такі звернення також мали місце.  КДКП притягала до дисциплінарної відповідальності низку прокурорів за порушення правил декларування та врегулювання конфлікту інтересів.  Водночас варто зазначити, що в період, не охоплений аудитом, Верховний Суд скасував дисциплінарне рішення КДКП (догану прокурору САП) через те, що один із членів Комісії не заявив про конфлікт інтересів. Хоча цей випадок стався на початку діяльності КДКП, він має прецедентний характер і його слід враховувати. Такі ситуації підривають довіру до КДКП в цілому і ставлять під сумнів її спроможність належно розглядати питання конфлікту інтересів у межах дисциплінарних проваджень. Відповідно, їх необхідно унеможливити в майбутньому.	А – повна відповідність / просунутий рівень
	18	Для повідомлення про корупцію та інші порушення КДКП користується традиційними каналами: приймає звернення в паперовій та електронній формі, а також має «гарячу лінію».  Разом з тим Комісія не підключена до національного порталу викривачів, який забезпечує безпечний і надійний канал для повідомлень про корупцію. Підставою для цього є лист НАЗК від 2021 року, в якому зазначено, що КДКП не наділена владними повноваженнями і не надає адміністративних послуг, а отже, не зобов'язана мати антикорупційну програму. Така позиція НАЗК і відповідна ситуація з КДКП навряд чи можуть вважатися прийнятними, принаймні з огляду на те, що і Вища рада правосуддя, і Вища кваліфікаційна комісія суддів підключені до національного порталу викривачів.	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Прозорість і підзвітність	19	КДКП не має антикорупційної програми і, відповідно, не проводить оцінку корупційних ризиків у своїй діяльності.  Причина цього – той самий лист НАЗК від 2021 року, де зазначено, що Комісія не наділена владними повноваженнями і не надає адміністративних послуг, а отже, не зобов'язана мати антикорупційну програму. Така позиція НАЗК і відповідна ситуація з КДКП навряд чи можуть вважатися прийнятними, принаймні з огляду на те, що і Вища рада правосуддя, і Вища кваліфікаційна комісія суддів мають антикорупційні програми.	Д – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
	20	Упродовж періоду аудиту КДКП оприлюднила різні звіти та аналітичні узагальнення.  На щорічній основі публікується звіт про дисциплінарну практику. Звіт, що охоплює всі аспекти діяльності КДКП, був оприлюднений лише у 2022 році (за рік після відновлення її роботи), а також у 2024 році – у формі аналітичного огляду за період з кінця 2021 року до 2022 і 2023 років.  Крім того, у 2022 році КДКП оприлюднила узагальнення дисциплінарної практики щодо неетичної поведінки, а у 2024 році – узагальнення типових помилок кандидатів на посади прокурорів.  Усі звіти та аналітичні огляди мають належну структуру і містять як кількісну, так і якісну інформацію. Якість звітів помітно покращується з кожною наступною публікацією.	В – переважна відповідність / добрий рівень
	21	КДКП забезпечує доступ до публічної інформації відповідно до порядку, встановленого законодавством та іншими нормативно-правовими актами. Один із членів Комісії визначений відповідальним за забезпечення доступу до публічної інформації.  Публічна інформація, розпорядником якої є КДКП, доступна на вебсайті інституції, за письмовими або електронними запитами, а також у формі відкритих даних. Більшість інформації про діяльність Комісії та результати її роботи оприлюднюється на вебсайті, у тому числі у форматі відкритих даних.  На сайті КДКП також регулярно публікуються звіти про розгляд запитів на доступ до публічної інформації.	А – повна відповідність / просунутий рівень
Прозорість і підзвітність	22	Плани закупівель (разом зі змінами до них) публікуються на сайті установи, а інформація про проведені та оголошені закупівлі розміщується на єдиному державному порталі закупівель ProZorro.  Структура та обсяг бюджетних призначень КДКП є публічно доступними на сайті установи, однак звіти про надходження та використання коштів не оприлюднюються.	В – переважна відповідність / добрий рівень
Незалежність і неупередженість	23	Як зазначено у Звіті Європейської Комісії по Україні в межах Пакету розширення ЄС за 2025 рік, «Рада прокурорів і Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів (КДКП) мають стати більш незалежними, зокрема від Офісу Генерального прокурора» [SWD(2025) 759 final, 04.11.2025, с. 29]. Поки призначення Генерального прокурора має політичний характер, для зменшення впливу ОГП на всю систему прокуратури необхідно посилювати незалежність органів самоврядування. Наразі, попри те що КДКП формально є незалежним органом і має доволі збалансований склад, вплив ОГП на її діяльність не виключений. З огляду на те, що, за наявною інформацією, ОГП фактично має вирішальний вплив на призначення делегатів Всеукраїнської конференції прокурорів, це в підсумку забезпечує значний контроль ОГП над КДКП (5 із 11 членів призначаються Всеукраїнською конференцією прокурорів). Це підтверджували кілька співрозмовників під час опитування, хоча сама КДКП такого впливу не визнає. Навпаки, у Комісії стверджують, що не зазнають жодного неправомірного впливу чи втручання з боку Генерального прокурора, ОГП або виконавчої влади. Водночас сама система призначення не виключає можливості такого впливу непрямыми способами.  Крім того, залежність секретаріату від ОГП додатково підсилює враження, що у своїй операційній діяльності КДКП не є повністю незалежною.	С – Часткова відповідність / На стадії впровадження

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
<b>Незалежність і неупередженість</b>	24	<p>Формальна незалежність КДКП також послаблюється її складом: представники, які не є прокурорами, можуть переважити голоси обраних прокурорів, що підживляє саму ідею «органу самоврядування». Водночас обрання прокурорів-членів виглядає таким, що перебуває під впливом ієрархії ОГП, попри заяви про функціональну незалежність голови КДКП.</p> <p>Формально незалежність КДКП покликана забезпечуватися порядком обрання її членів відповідно до ст. 74 Закону. Однак із 11 членів лише 5 є прокурорами, обраними прокурорами (через Всеукраїнську конференцію прокурорів), тобто вони не становлять більшість. Представники, які не є прокурорами, фактично можуть переважати їх при голосуванні. Цей недолік для «самоврядного органу» фактично ігнорується, що пояснюється тим, що КДКП формально не визначена як орган самоврядування прокуратури – що є концептуальною помилкою.</p> <p>До цієї законодавчої проблеми додається те, що обрання 5 прокурорів-членів через Всеукраїнську конференцію прокурорів, за наявними спостереженнями, значною мірою формується під впливом ієрархії ОГП.</p> <p>Голова КДКП наполягає на своїй функціональній незалежності, однак учасники опитувань зазначали, що кандидат без підтримки ОГП навряд чи буде призначений.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Незалежність і неупередженість</b>	25	<p>Регламент від 27.04.2017 року передбачає можливість таємного голосування для членів КДКП, але лише щодо окремих посад і без поширення на інші чутливі питання; водночас він визначає загальні правила такого голосування членами КДКП. Зокрема, ст. 59 встановлює: «заочне голосування та таємне голосування (крім обрання голови, заступника голови та секретаря органу) не допускаються».</p> <p>Отже, таємне голосування з інших чутливих питань Регламентом не передбачене. Водночас механізм таємного голосування щодо зазначених посад, визначений у ст. 18, загалом є належним, і під час опитувань скарг щодо цього не надходило.</p>	B – переважна відповідність / добрий рівень
<b>Процеси прийняття рішень</b>	26	<p>Повноваження КДКП у кадровій сфері визначені законом лише частково і загалом відповідають європейським стандартам. Переважна більшість процедурних питань врегульована самою КДКП. Запроваджені нею процедури є комплексними, детально врегульованими, періодично оновлюються та оприлюднюються на вебсайті інституції.</p> <p>Дисциплінарна процедура врегульована законом досить детально і загалом відповідає європейським стандартам. Змістова критика з боку Ради Європи, Європейського Союзу та інших міжнародних організацій стосувалася переважно дисциплінарних проступків, пов'язаних із поведінкою прокурорів і дотриманням етичних стандартів, а також обсягу та структури передбачених дисциплінарних санкцій.</p> <p>Тисячі кандидатів на посади прокурорів і багато сотень прокурорів (у тому числі кандидатів на просування по службі та осіб, щодо яких здійснюються дисциплінарні провадження) пройшли процедури, що адмініструються КДКП. Лише незначна частка осіб оскаржувала рішення КДКП. Частка рішень КДКП, скасованих судами або Вищою радою правосуддя, є незначною.</p> <p>Минулого року система електронного документообігу була надана КДКП Проектом ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France) на початку 2025 року та забезпечує можливість повної цифровізації діяльності Комісії. Водночас ця система ще не впроваджена повністю та не використовується в повному обсязі.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Процеси прийняття рішень</b>	27	<p>Усі рішення КДКП про застосування дисциплінарних стягнень оприлюднюються на вебсайті інституції. Вони мають належну структуру і за рівнем викладення фактичних обставин та застосовуваного права загалом співставні за якістю і глибиною з судовими рішеннями.</p> <p>Аналогічний підхід простежується і щодо рішень з кадрових питань. КДКП викладає мотиви своїх рішень, застосовуючи підхід, зіставний із тим, що використовується у дисциплінарних провадженнях.</p> <p>Водночас очевидно, що Комісія має труднощі з наданням достатньо детального обґрунтування вибору конкретного виду дисциплінарного стягнення. Принаймні таке обґрунтування здебільшого має загальний характер і не враховує повною мірою конкретні обставини справи.</p> <p>У період, охоплений аудитом, було зафіксовано приблизно з десяток випадків, коли члени Комісії висловлювали окремі думки, не погоджуючись із рішенням Комісії щодо окремих питань у дисциплінарних провадженнях. Водночас слід зазначити, що, за винятком систем загального права, у багатьох європейських правових системах окремі думки не допускаються або допускаються лише у рішеннях вищих судів. Єдність мотивування має бути збережена.</p> <p>Лише незначна частка осіб оскаржувала рішення КДКП. Частка рішень КДКП, скасованих судами або Вищою радою правосуддя, є незначною. Європейська Комісія у своєму Звіті про розширення (2023) пропонує, щоб Вища рада правосуддя розглядала скарги на дисциплінарні рішення КДКП; у майбутньому ці повноваження можуть бути передані РП. Водночас GRECO не підтримує такого підходу, оскільки він може призвести до непослідовності у прийнятті рішень; натомість належним рішенням має бути забезпечення можливості оскарження дисциплінарних санкцій до суду.</p> <p>Попри незначну кількість оскаржень її рішень, КДКП доцільно узагальнювати цю практику та відобразити відповідну інформацію у своїх щорічних звітах або оприлюднювати її окремо.</p>	B – переважна відповідність / Добрий рівень
<b>Процеси прийняття рішень</b>	28	<p>У діяльності КДКП законодавчо визначені строки застосовуються виключно до дисциплінарних проваджень. У період, охоплений аудитом, КДКП закрила дещо більше ніж 50 дисциплінарних проваджень у зв'язку зі спливом однорічного строку давності притягнення до дисциплінарної відповідальності. Переважна більшість таких випадків припала на 2022 рік і першу половину 2023 року, коли діяльність Комісії була ускладнена війною. Додатковим чинником є необґрунтовано короткий строк давності, що неодноразово зазначалося у документах Ради Європи та Європейського Союзу.</p> <p>Крім того, один конкурс на переведення (просування по службі) було відкладено приблизно на шість місяців через відсутність кворуму в КДКП після завершення строків повноважень окремих її членів. Основною причиною стало необґрунтоване зволікання суб'єктів призначення (Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини та відповідного парламентського комітету) з призначенням нових членів.</p>	B – переважна відповідність / добрий рівень
<b>Процеси прийняття рішень</b>	29	<p>КДКП належним чином дотримується гарантій прокурорів. Прокурори, щодо яких здійснюється провадження, отримують усю необхідну інформацію в письмовій формі, а також додаткову інформацію на першу вимогу. Їм надаються достатні можливості для викладення своєї позиції та подання доказів до Комісії до початку усного слухання. Вони завчасно повідомляються про дату слухання і можуть брати участь у ньому як особисто, так і дистанційно. За наявності поважних причин Комісія йде назустріч і відкладає розгляд.</p> <p>Водночас під час усної стадії провадження принцип рівності сторін не завжди дотримується повною мірою: представники керівництва прокуратури часто мають більше часу для викладення позиції та подання доказів, ніж сам прокурор. Крім того, рішення Комісії про відмову в долученні доказів під час слухань не завжди достатньо чітко обґрунтовуються для сторін.</p>	B – переважна відповідність / добрий рівень

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
Управління ресурсами	30	<p>КДКП розміщена у приміщеннях, орендованих у Тренінгового центру прокурорів України. Кожен член Комісії має окремих кабінет, також кілька кабінетів використовуються працівниками секретаріату. Приміщення оснащені мінімально необхідним набором офісного обладнання (технічного та меблевого). Комісія також має зал засідань, подібний до судової зали (із окремою кімнатою для нарад при ухваленні рішень), обладнаний технічними засобами для фіксації дисциплінарних проваджень і забезпечення онлайн-участі заявників і прокурорів.</p> <p>Комісія використовує кілька програмних інструментів: систему автоматизованого розподілу дисциплінарних скарг, тестову систему (для конкурсних процедур) і, з минулого року, систему електронного документообігу. Система електронного документообігу була надана КДКП Проектом ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France) на початку 2025 року та забезпечує можливість повної цифровізації діяльності Комісії. Водночас ця система ще не впроваджена повністю та не використовується в повному обсязі.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Управління ресурсами	31	<p>Відповідно до законодавства, КДКП є розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня. Відповідно, бюджетний запит формується ОГП (як головним розпорядником бюджетних коштів), але на підставі розрахунків, наданих КДКП. Такі розрахунки готують самі члени Комісії з урахуванням витрат за попередні періоди. У період, охоплений аудитом, не було випадків, коли ОГП коригував такі розрахунки. Водночас законодавство надає ОГП відповідні повноваження. Крім того, ОГП (як головний розпорядник) уповноважений вносити зміни до затверджених бюджетних призначень розпорядника нижчого рівня. У період, що аналізувався, таких випадків не було.</p> <p>Хоча КДКП самостійно бере на себе фінансові зобов'язання в межах затверджених бюджетних призначень, адміністрування видатків здійснюється фінансовим департаментом ОГП. Це зумовлено тим, що наразі КДКП складається лише з 10 членів і, відповідно, не має власного секретаріату. Фінансовий департамент ОГП за запитом також надають КДКП необхідну консультативну підтримку.</p> <p>Приблизно 85% бюджету інституції спрямовується на оплату праці її членів і пов'язані з цим витрати (надбавки, премії, податки). Майже всі інші кошти використовуються для оплати оренди та комунальних послуг. Оплата праці працівників секретаріату КДКП здійснюється за рахунок бюджету ОГП.</p> <p>КДКП також здійснює окремі закупівлі. Невеликий обсяг витрат на закупівлі пояснюється небажанням членів КДКП витрачати публічні кошти держави, що перебуває у стані війни. Закупівлі КДКП проводить самостійно: установа визначає власний план закупівель і здійснює всі передбачені законом процедури (як конкурентні, так і неконкурентні). Рішенням КДКП одного з її членів визначено відповідальним за проведення закупівель. Під час виконання цих функцій він керується відповідним законодавством та внутрішнім положенням КДКП. Фінансові служби ОГП за запитом також надають КДКП необхідну консультативну підтримку.</p>	B – переважна відповідність / добрий рівень
Управління ресурсами	32	<p>Члени КДКП мають значне навантаження через участь у судових засіданнях і проведення конкурсних процедур, при цьому короткий трирічний строк повноважень (з можливістю продовження ще на 3 роки) призводить до браку досвіду і додаткового тиску.</p> <p>Щодо членів КДКП: навантаження є дуже високим, з огляду на кількість судових засідань, у яких вони беруть участь, а також кількість кандидатів, яких необхідно оцінювати в межах кожного відбору. Орган, який має значний досвід виконання таких завдань, імовірно, не відчував би надмірного навантаження. Однак з огляду на те, що строк повноважень становить лише 3 роки (з можливістю повторного обрання ще на 3 роки), початковий брак досвіду – навіть за наявності належної підтримки – призводить до значного навантаження на членів органу.</p> <p>Щодо секретаріату: проблема, імовірно, не в кількості персоналу, а, як уже зазначалося, у нечіткій системі управління, яка не забезпечує належного рівня ефективності та організації роботи. Потреби переглядаються, проте структурні проблеми залишаються.</p> <p>Наразі складно визначити обсяг фінансування, необхідний для належного функціонування Комісії та її апарату, і на цьому етапі це навряд чи можливо без повноцінного стратегічного планування. Воєнні умови також не дозволяють зробити чіткий прогноз щодо майбутньої кількості справ, однак навіть орієнтовні оцінки (мінімальні та максимальні) дали б змогу розрахувати необхідний бюджет.</p>	Члени КДКП: C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
Управління ресурсами	33	<p>Ключові показники ефективності, які могли б використовуватися для планування ресурсів, відсутні.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
Управління ресурсами	34	<p>Оскільки КДКП є розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня, вона підлягає внутрішньому (фінансовому) контролю з боку головного розпорядника – ОГП. Водночас за весь період діяльності КДКП відповідний підрозділ ОГП не проводив внутрішніх (фінансових) перевірок Комісії.</p> <p>У 2025 році КДКП затвердила власну внутрішню процедуру фінансового контролю та створила робочу групу, яка розробила індикатори ризиків і здійснює їх регулярний моніторинг.</p> <p>Жодного зовнішнього фінансового аудиту КДКП досі не проводилося.</p>	B – переважна відповідність / добрий рівень
Цифровізація та управління даними	35	<p>Система електронного документообігу була надана КДКП Проектом ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France) на початку 2025 року та забезпечує можливість повної цифровізації діяльності Комісії. Водночас ця система ще не впроваджена повністю та не використовується в повному обсязі.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
	36	<p>КДКП веде або може надавати за запитом статистику щодо всіх аспектів своєї діяльності. Водночас ці дані збираються вручну. Частина такої статистики КДКП оприлюднює у своїх періодичних або тематичних звітах.</p> <p>Збір статистичних даних можна було б автоматизувати за допомогою електронної системи документообігу, наданої КДКП у межах Проекту ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France), однак ця система досі не впроваджена повністю і не використовується в повному обсязі.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
	37	<p>У 2025 році КДКП разом з ОГП повністю оновили внутрішні положення щодо захисту персональних даних, визначивши порядок роботи з даними як в електронній, так і в паперовій формі. Водночас у період аудиту працівники секретаріату КДКП не проходили навчання з питань захисту персональних даних.</p>	B – переважна відповідність / добрий рівень
	38	<p>ІТ-системи КДКП входять до загального ІТ-контурі ОГП. Відповідно, відповідальність за цілісність цифрової інфраструктури КДКП лежить не лише на Комісії, а й на ОГП. Ні КДКП, ні ОГП не мають окремої політики кібербезпеки. Крім того, внутрішні акти щодо захисту персональних даних не містять протоколів реагування на кіберінциденти. У період аудиту працівники секретаріату КДКП також не проходили навчання з кібербезпеки.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення

Сфера	№	Основні висновки	Рівень відповідності
<b>Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація</b>	39	<p>У своїй діяльності КДКП взаємодіє з прокурорами та органами прокуратури самостійно і безпосередньо. Більш формалізований (письмовий) формат взаємодії характерний для дисциплінарних проваджень і роботи з кандидатами на посади. Взаємодія з керівниками органів прокуратури, наприклад щодо організації конкурсів, відбувається частково у формалізованій (письмовій) формі, а також через телефонний та електронний зв'язок.</p> <p>КДКП і Тренінговий центр прокурорів уклали меморандум про співпрацю, у якому визначений порядок їх взаємодії під час добору прокурорів, що вперше призначаються на посаду. Під час організації та проведення конкурсів на підвищення по службі КДКП залежить від ресурсів цього Центру – приміщень і обладнання. Обидві установи загалом задоволені співпрацею.</p>	В – переважна відповідність / добрий рівень
<b>Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація</b>	40	<p>КДКП не має системних відносин з громадськими організаціями. Окремі контакти склалися лише з індивідуальними експертами, які систематично аналізують діяльність Комісії в межах своїх проєктів.</p> <p>Зазвичай інтерес з боку громадських організацій та засобів масової інформації до діяльності КДКП виникає у випадках розгляду резонансних дисциплінарних справ або коли фігурантами є високопосадовці прокуратури. У таких ситуаціях КДКП реагує на прямі запити представників таких організацій і засобів масової інформації.</p>	D – відсутність / потребує суттєвого вдосконалення
<b>Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація</b>	41	<p>КДКП не має налагоджених постійних каналів комунікації з прокурорською спільнотою або з суспільством загалом. Комісія комунікує переважно через свої рішення, інформаційні повідомлення та звіти, оприлюднені на її вебсайті.</p> <p>Водночас кожен склад Комісії за підтримки міжнародних партнерів проводив (і наразі проводить) виїзди в регіони для зустрічей із прокурорами (у форматі відкритих зустрічей), під час яких члени Комісії роз'яснюють свою діяльність та отримують зворотний зв'язок.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження
<b>Взаємодія із заінтересованими сторонами та комунікація</b>	42	<p>КДКП самостійно встановлює контакти з міжнародними організаціями та програмами (проєктами) технічної допомоги. Члени Комісії також здійснюють службові поїздки, у тому числі за кордон, без погодження з ОГП. Ключовими міжнародними партнерами Комісії є Рада Європи, Консультативна місія ЄС і Проєкт ЄС «Право-Justice» (реалізується агентством Expertise France).</p> <p>Водночас Парламент та Уряд підтримують зв'язок із Комісією, зокрема в межах реалізації Дорожньої карти з питань верховенства права, лише через ОГП.</p>	В – переважна відповідність / добрий рівень
<b>Вплив і стратегічне планування</b>	43	<p>КДКП не має власної стратегії розвитку. Разом з тим окремі питання, у тому числі ключові для інституційного розвитку та виконання основних функцій Комісії, охоплені Стратегією розвитку прокуратури на 2025–2028 роки, затвердженою Генеральним прокурором у жовтні 2025 року. Члени КДКП брали участь у роботі групи, яка розробляла цю Стратегію та план її реалізації. Крім того, у червні 2022 року попередній склад КДКП затвердив дорожню карту, спрямовану на відновлення роботи інституції в умовах воєнного стану. Вона дозволила стабілізувати діяльність Комісії та забезпечити її безперервну й належну роботу в складних умовах.</p>	C – Часткова відповідність / На стадії впровадження